

**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО
ПРОЕКТИРАНЕ**

Стенографски протокол

ОБЩО СЪБРАНИЕ

София, Аула „Максима“ – УАСГ

29 март 2015 г.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ – Председател на мандатната комисия: Здравейте, уважаеми колеги!

Имаме кворум. В залата в момента присъстват 357 делегати, което е повече от две трети от делегатския състав.

Ще съобщя имената на преброителите, които предлагам да бъдат избрани „ан блок“:

- Надя Влаева – преброител № 1;
- Владимир Линов – преброител № 2;
- Асен Попадийски – преброител № 3
- Стоян Иванов – преброител № 4;
- Николай Николов – преброител № 5;
- Соня Ачанова – преброител № 6;
- Томислав Атанасов – преброител № 7;
- Кристиян Кирков – преброител № 8;
- Ясен Цветанов – преброител № 9;
- Мариян Петров – преброител № 10;
- Димитър Манков – преброител № 11;
- Даниел Вирчев – преброител № 12;
- Ива Петкова – преброител № 13.

Предлагам, ако няма други предложения, да изберем „ан блок“ тези преброители, които сега съобщих.

Моля, гласувайте с вдигане на делегатска карта.

Гласували общо 305 делегати: "за" - 305, "против" и "въздържали се" - няма .

Решение: ОС на КИИП избира за преброители: **Надя Влаева, Владимир Линов, Асен Попадийски, Стоян Иванов, Николай Николов, Соня Ачанова, Томислав Атанасов,**

Кристиян Кирков, Ясен Цветанов, Мариян Петров, Димитър Манков, Даниел Вирчев, Ива Петкова.

Колеги, пожелавам ползотворна работа, спорна и добра да бъде.

Ще си позволя само да повтора думите, които са казани преди сто години от архимандрит Стефан при откриване на една от църквите в София, което е станало в края на 1914 г.: „Да бъдем в братолюбие, в единомислие, защото така сме само по-силни и по-можещи, повече ще ни се чува думата.“

Това да бъде като платформа в бъдещето ни за виждането, че само в единството ние сме силни.

Благодаря ви. Спорна работа на събранието.
(*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Добър ден на всички. Добре дошли. Искам да се извиня от името на закъснелите на тези, които дойдоха навреме. Но за съжаление така спазваме нещата, които ние сме си определили, така спазваме методиката за възнагражденията, въобще - така спазваме решенията си.

Позволявам си да ви предложа дневния ред само с една промяна. Отчетът за дейността на Контролния съвет да се размести с Отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство, тъй като в доклада на Контролния съвет има в някакъв смисъл оценка и за дейността на Комисията по дисциплинарно производство и е нормално първо да чуем Комисията по дисциплинарно производство, а след това да чуем Отчета на Контролния съвет. Тоест, предлагам т. 4 да стане т. 5, а т. 5 да стане т. 4.

Има ли други предложения за промяна в дневния ред?

Заповядайте, господин Куманов.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Здравейте. Аз съм от РК София–град, секция „Конструкции“. Имам предложение за още една точка в дневния ред и тя е свързана с начина, по който се проектират в момента в България новите водно-електрически централи. Наблюдаваме какво се случва и трябва да ви кажа, че се случват ужасяващи неща. Част от присъстващите тук, особено от ръководството и на камарата, и на секция „Водно строителство“, са запознати със случая, виждали са какво се случва.

Аз имам предложение за още една точка преди точка „Разни“ – да бъде включено разглеждане на ситуацията с ВЕЦ-овете в България и взимане на решение от Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Наистина проблемът засяга основно част „Хидротехническо строителство“. Обаче това, което ние наблюдаваме, мога да кажа, че е показано на министъра на околната среда и водите. Тя зададе въпроса: кои са тези хора, които проектират тези неща, и коя е организацията, която ги е оправомощила да го правят? Наистина е страшно.

Молбата ми е такава – да ми бъде дадена възможност не в т. „Разни“, а да бъде в отделна точка, тъй като имам и предложение за някакво решение на Общото събрание, бих искал първо да ви покажа в рамките на 15 минути със снимки какво се случва на практика и след това само да кажа какви предложения би могло да гласува Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, господин Куманов.

Има ли други предложения?

Заповядайте, господин Петров.

ИНЖ. ВЕСЕЛИН ПЕТРОВ: Аз съм от РК-Русе.

Аз имам предложение т. 9 да отпадне от дневния ред, тъй като тя не касае конкретната работа на камарата, а касае някакъв спор, който в момента е в съда.

Освен това при всички проверки, които са правени на двете колегии, не са констатирани нито финансови нарушения, нито никакви злоупотреби, които да компрометират председателите на тези колегии.

Така че няма смисъл да занимаваме цялото събрание с тази точка. Освен това са очаква някакво решение на съда и ние като членове на организация, която спазва законите, ще изпълним съответното решение на съда, каквото и да било то.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, господин Александров.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Аз съм от РК – София – град.

Подкрепям току-що направеното предложение. До този момент не съм видял да са постъпили никакви оплаквания от съответните регионални колегии по повод мандатността на техните представители и за по-деловото протичане на събранието също предлагам да отпадне тази точка от дневния ред. Това да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Точката е включена, не защото имаме забележки към хората като личности, а защото имаме забележки към принципите, които ние сме приели в закона и ние не спазваме.

А колкото до делото в съда, едното определение е от 26 март 2015 г., от преди два дни, и гласи: „Потвърждава решението, постановено на ...2012 г., с което е отменено като незаконосъобразно и противоречащо на разпоредбите на чл. 21,

ал. 2 от ЗКАИИП, решение на Общо отчетно-изборно събрание на Регионална колегия на КИИП – гр. Варна, проведено на 16.02.2012 г. за избор на..... за председател на РК на КИИП – гр. Варна.“

Тоест, отменя решението на Общото събрание на РК - Варна. Това означава! Съжалявам, че нашето съдопроизводство се движи с такава скорост, но искам да ви напомня, че нито един орган на Камарата не е потвърдил избора, освен самата регионална колегия. Във всички случаи, в които Управителен съвет, Контролен съвет, Комисия по дисциплинарно производство са разглеждали случая, оценката съвпада с оценката на съда.

Аз бях първият човек, който, когато на Общото събрание във Велико Търново се повдигна въпросът, казах, че няма да се занимаваме или поне няма да действаме по този случай, докато не излезе решение на съда. Това е решението на втора инстанция. Ако това се обжалва, сигурно ще отиде на трета инстанция и може би две години след края на мандата на тези председатели съдът ще каже нещо. Но на мен ми се струва, че ние имаме органи, с които можем да решим тези въпроси, каквито и да са те. Аз не искам да предопределям решението. Но ми се ще да се научим да спазваме решенията на собствените си органи, които са органи на Камарата.

Ваше е решението. Аз само ви казвам за какво става дума.

Благодаря ви.

ИНЖ. ВЕСЕЛИН ПЕТРОВ: Извинявайте, но искам да спомена все пак, че догодина има отчетни-изборни събрания, където това по никакъв начин не може да се повтори, защото така или иначе, промените в Устава, които бяха направени след избора на тези двама председатели на регионални колегии, ще се

спазят и нито те, нито който и да било друг ще има дори повод за спор да бъде избран за повече от два мандата.

Така че просто няма смисъл да се занимава цялото събрание.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз искам потвърждение на това решение от Общото събрание, тъй като какво ще се случи, ако накрая на четвъртата година съдът постанови, че те са незаконно избрани. Това означава, че всички решения на Управителния съвет, на Общото събрание, в които те са гласували са нелегитимни. Какво се случва с тях? Затова просто искам да гласуваме, да потвърдим. Да, никой няма право да отменя решение на Общото събрание. Потвърждаваме, че този мандат по изключение, не по изключение или каквото е там, но Общото събрание да гласува, тъй като то е единственият орган, който може да реши.

Това е било съображението да се включи тази точка. Аз не съм предопределял какво да бъде решението, но казвам, че това трябва да бъде решение на Общото събрание. По тази причина съм предложил на Управителния съвет тази точка, по тази причина тази точка е включена в съответния дневен ред. Вие имате право да я включите или да я изключите. Но аз ви казвам какво би могло да се случи, ако след това решение на съда последва и следващо решение на съда и на следващата инстанция също се приключат нещата в същия дух. Не казвам как ще приключат, не ги предопределям. В края на краищата съдът решава какво да прави, но ви казвам това до какво може да доведе.

Благодаря ви.

Има ли други предложения?

.....РК-Русе.....: Уважаеми колеги, искам само да задам един въпрос. Предложенията, които ние сме изпратили с

официално писмо до Общото събрание, тъй като ги няма включени в материалите, които ни раздадоха сега, включени ли са към някои от точките от дневния ред, които ще се обсъждат и приемат?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Кои предложение и свързани с кое?

.....РК-Русе.....: Става дума за предложението на Регионална колегия – Русе, което е изпратено с официално писмо до Общото събрание и до всички ръководни органи на КИИП.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: В каква връзка точно? Това не мога да разбера?

.....РК-Русе.....: Предложението е във връзка с гласуване бюджета и отчисленията за Централното управление в т. 10. Там бих желал да бъде включено това предложение.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Не, не са включени. Ще ги докладвате, когато дойде време за съответната точка. Никакви предложения по тази тема не са включени, тъй като миналата година вие ме обвинихте, че аз избирателно съм включил тези предложения. Затова не съм включил никакви предложения, включително и моите, включително няма и предложения на Управителния съвет. Такава точка на заседание на Управителния съвет не е обсъждана. Изцяло в приоритета на Общото събрание е тук да ги обсъдим тези неща и да видим какво ще правим.

Благодаря ви.

А предложенията се предават на Комисията по предложенията. Още я няма, почакайте малко.

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Аз съм от РК – София – град. Взимам повод от последното изказване – за предложенията,

които са постъпили в Централно управление по отношение на днешното Общо събрание. На предпоследното заседание на Управителния съвет лично поставих въпроса те да бъдат сведени до знанието на всички делегати и в писмен вид, за да могат своевременно да се подготвят. Тогава беше обещано, че те ще бъдат качени по реда на постъпването им в „Деловодството“ на Централното управление. Това не съм го видял. Но този въпрос беше обсъждан. Важно е, за да могат всички колеги да се запознаят подробно и да вземат коректно отношение по тези въпроси.

Също и по отношение на предишната точка, която касае избора на председатели в Регионална колегия – Варна, и Регионална колегия – Русе, съвсем накратко ще спомена част от протокола от Общото събрание през 2012 г. и когато считам, че беше мястото и времето този въпрос да бъде решен ясно и категорично.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: По тази точка – когато й дойде времето.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Аз говоря в подкрепа на отпадането на точката от дневния ред.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз имам чувството, че ни е страх от тази точка, след като искаме да отпадне. Отделяме време всеки да каже своето мнение, да гласуваме и да решим проблема веднъж завинаги. Десет пъти този въпрос е обсъждан на заседание на Управителния съвет, четири пъти е обсъждан в Контролния съвет, два пъти е обсъждан в Комисията по дисциплинарно производство и сме в затворен кръг. Гледаме си пъпа и не можем да вземем някакво решение веднъж завинаги – не казвам какво да бъде. Каквото решите, това ще бъде.

РЕПЛИКА: Предвид това че, както се оказа, че ще трябва да разискваме доста дълго, предлагам в такъв случай да се намали времето за четене на отчети и доклади в рамките на пет минути на доклад - всички ги имат разпечатани пред себе си – за да имаме време за обсъждане, защото имаме само един ден.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, предлагам да прекратим обсъжданията по дневния ред и да преминем към неговото гласуване. Ще гласуваме предложенията по реда на постъпването им и да вървим напред. Иначе наистина няма да свършим.

Има предложение към дневния ред да се включи една точка, общо казано, обсъждане качеството на проектиране.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 313 делегати: "за" - 268, "против" - 23, "въздържали се" - 22.

Решение: Приема се в дневния ред да се включи нова точка 12 – „обсъждане качеството на проектиране”.

Има и второ предложение – т. 9 да отпадне.

Точка 9 гласи: „Вземане на решение относно мандатността на председателите на РК – Варна, и РК – Русе.“

Проблемът е следният. В закона пише, че членовете на Управителния съвет не могат да се избират за повече от два мандата. При изборите се зароди спор председателите на регионалните колегии, които не се избират от Общото събрание, а се избират от регионалните колегии, хем са членове на Управителния съвет, хем са с някакъв друг статут и поради тази причина това ограничение за два мандата за тях не важи. Така приеха Регионална колегия – Русе и Регионална колегия – Варна. Всички останали регионални колегии приеха тълкуването на закона такова, каквото е нормално, че след като ограничението за два мандата важи за всички членове на Управителния съвет,

ограничението важи и за председателите на регионалните колегии, които са членове на Управителния съвет по право.

При промяната на Устава ние изрично написахме това, така че, който и да се опита оттук нататък, да не може да си позволи тълкуване. Тъй като Контролният съвет също обяви този избор в някакъв смисъл за нелегитимен, ме натовариха аз да заведа дела за оспорване на тяхното избиране. На събранието взехме решение, че до приключване на делата, тъй като не знаем какво става, ще продължим да чакаме. За съжаление първите дела въобще не бяха обсъждани по същество. При първите дела се проверяваше дали е спазен срокът, в който аз съм завел дело, дали не е спазен. Минаха няколко месеца. Като се доказва, че КИИП е спазил сроковете, започнаха други дела в Административния съд или в този съд, или в онзи съд да тръгнат. Най-после, на не знам кое си дело стигнахме до някакво решение. След това решението беше обжалвано, прехвърлено в друг съд, отново обжалвано. Сега е излязло това решение, за което ви казах, от 26.03.2015 г. Чакаме решенията и за Русе, не знаем какви ще бъдат те.

По тази причина, тъй като ние изпадаме в състояние, при което, ако в някакъв момент съдът обяви в края на краищата на четвъртата година или на петата година, че те са нелегитимно избрани, какво правим с решенията на Управителния съвет, които те са гласували?

И тъй като се посъветвахме с юристи, те казаха, че ако Общото събрание реши, ще ги приемат за легитимни и макар и в нарушение на закона, няма как да се съди Общото събрание. Ако реши, че са нелегитимни, тогава ще правим, каквото ще правим. Това е казусът.

По-миналата година Общото събрание, ако си спомняте, взе решение по предложение в края на заседанието да задължи

Регионална колегия – Русе и Регионална колегия – Варна, в тримесечен срок да си направят събрания. Те не се съобразиха с тези препоръки на Общото събрание, като ги изтълкуваха като законни, незаконни, предложени по-късно, предложени по-рано. По тази причина тази година тази точка се включва в дневния ред, достатъчно рано, за да няма спорове дали решението е легитимно.

В момента колегата предлага да отпадне тази точка и да продължим така да караме нататък, без никакво решение на Общото събрание. На мен ми се ще да има такава точка, за да решим едното или другото.

Това е предложението. В момента гласуваме предложението на колегата тази точка да отпадне.

Благодаря ви.

Моля, гласувайте това предложение за отпадане на т. 9 от дневния ред.

Гласували общо 323 делегати: "За" - 99, "против" – 205, "въздържали се" - 19.

Решение: Предложението т. 9 от дневния ред ДА ОТПАДНЕ не се приема.

Моля гласувайте предложения дневен ред заедно с предложението за нова точка, което беше прието.

Гласували общо 322 делегати: "за" - 311, "против" - 6, "въздържали се" - 5.

Решение: ОС на КИИП приема предварително обявения Дневен ред, като се разместят местата на т. 4 и т. 5 и се включи нова точка 12, както следва

1. Доклад на Мандатната комисия
докладва инж. Ив. Каралеев
2. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2014 г.
докладва инж. Ст. Кинарев

3. Представяне на годишен финансов отчет за 2014 година
докладва инж. Ст. Кинарев
4. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2014 г.
докладва инж. С. Александров
5. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2014 година
докладва инж. Цв. Тужаров
6. Обсъждане и приемане на отчета за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2014 година, отчета за дейността на Контролния съвет и отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2014 година
води инж. Ст. Кинарев
7. Приемане годишния финансов отчет за 2014 година
води инж. Ст. Кинарев
8. Провеждане на избор за попълване състава на Управителния съвет на КИИП
води инж. Ст. Кинарев
9. Вземане на решение относно мандатността на Председателите на РК Варна и РК Русе
води инж. Ст. Кинарев
10. Определяне размера на встъпителната и годишна членска вноска за 2016 година и размера на отчисленията от приходите на Регионалните колегии
води инж. Ст. Кинарев
11. Приемане бюджета на КИИП за 2015 година
докладва инж. Ст. Кинарев
12. Обсъждане качеството на проектиране
докладва инж. Д. Куманов
13. Разни

Накрая, преди да започнем работа, ще ви помоля да гласуваме Комисията по предложенията.

Предлага се в Комисията по предложенията да влязат:

инж. Славея Асенева

инж. Илка Симиджиева

инж. Иван Каралеев

Има ли други предложения?

Благодаря ви.

Моля, гласувайте така предложената Комисия по предложенията.

Гласували общо 327 делегати: "за" - 316, "против" - 1, "въздържали се" - 10.

Решение: Комисията по предложенията е избрана в прочетения състав.

Има предложение да се чете само извадка от докладите. Знаете, че миналата година беше предложено да се направи правилник на Общото събрание. Мнението на юристите е, че тъй като това не е редовно действащ орган, а действа само един път в годината, няма смисъл да се прави правилник, тъй като в закона са описани достатъчно ясно всички правила, а редно е в началото на всяко събрание да се приема регламент за неговото протичане.

Има едно предложение: „Общото събрание е редовно, ако присъстват 2/3 от делегатите“. Това е преписано от закона. „Решенията на Общото събрание се вземат с обикновено мнозинство. Гласувалите „за“ трябва да са повече от 50 процента плюс един делегат от гласувалите. Членовете на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство се избират с тайно гласуване.“ Това е от закона. „Промени, замени и допълнение на Устава се вземат с квалифицирано мнозинство повече от 2/3...“. „Изказвания по конкретен въпрос по същество – еднократно максимум до пет минути. Изказвания се правят по реда на заявяване. Реплики и допълнения по конкретен въпрос по същество – еднократно максимум до две минути. Изказванията се правят по реда на заявяване. Процедурни предложения – максимум една минута. Процедурните предложения се гласуват след постъпването им с явно гласуване и се приемат с обикновено мнозинство. Не се

допускат изказвания и предложения извън разглежданата в момента точка на дневния ред. Предложенията за решения на Общото събрание освен устно се формулират задължително писмено и се представят в Комисията по проекторешенията. Предложенията за промени на текстове от Устава на КИИП се представят писмено от вносителите, предварително – два месеца преди Общото събрание. “ Това не важи за днешното събрание, тъй като няма такава точка. „Право на глас имат само редовно избрани делегати, избрани от Общото събрание на съответните регионални колегии, и членовете на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство. Явното гласуване се извършва с делегатска карта, а тайното – с бюлетини.“

Това са точките, които са включени в регламента. Придържали сме се към масата от предложенията, за да може събранието да бъде по-стегнато и да върви по-бързо.

Имате ли предложения за някакви допълнения към този регламент или да го гласуваме и да се опитаме да го спазим, въпреки че съм убеден, че ще се отклоним от него.

Заповядайте.

.....: Имам едно предложение – петте минути за изказвания по една тема да ги редуцираме до две минути и да вървим напред по-стегнато.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: С двете минути няма да се справим. Затова нека да е „до пет минути“.

.....: Повтарям предложението си от преди малко – докладите да се сведат в рамките на пет, максимум десет минути, за да имаме време за разисквания.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Добре, приемаме го.

Има ли други предложения? Няма.

Моля, гласувайте така предложениия регламент.

Гласували общо 333 делегати: "за" - 330, "против" - няма, "въздържали се" - 3.

Решение: Предложениият регламент за провеждане на ОС се приема.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Тъй като всички материали са публикувани, по точка втора и точка трета от дневния ред ще си позволя да се спра на това, което считам, че е най-важно.

Първо, докладът в 90 процента е изработен въз основа на докладите на регионалните колегии, представени след техните Общи събрания. Така че в някакъв смисъл докладът не е само доклад на Управителния съвет, а чрез председателите на регионалните колегии, които са членове на Управителния съвет, обхваща и дейността на организацията като цяло.

Това, на което искам да се спра, първо, по счетоводната отчетност.

КИИП води своето текущо счетоводство, изготвя финансовите си отчети в съответствие с изискванията на българското счетоводно и търговско законодателство. Финансовият отчет за 2014 г. е съставен в съответствие с националните стандарти за финансовите отчети за малки и средни предприятия. КИИП води своите счетоводни регистри в български лева, които приема като негова отчетна валута за представяне. Данните за финансовите отчети са представени в хиляди лева.

Съгласно изискванията на Закона за корпоративното подоходно облагане КИИП е задължена да води аналитично отчитане на двата вида дейност – стопанска и нестопанска. Нестопанската е освободена от данък. По тази причина ние не плащаме ДДС върху членския си внос. Стопанската не е

освободена от данък и за нея плащаме ДДС. Това са книгите и издателската дейност.

Финансово състояние на КИИП към 31.12.2014 г.

Относно стопанската дейност на КИИП през 2014 г.:

Приходи 278 хиляди лева без ДДС от издателска дейност, семинари и експертизи. Увеличаването спрямо приходите от стопанска дейност през 2013 г. е с 69 хиляди лева, без влиянието на промяната на запасите от продукцията и незавършено производство.

Тоест, нямаме неразплатени към края на годината дейности, които сме извършвали по стопанската дейност.

- Приходи от лихви –през 2014 г. са 45 хиляди лева. Намаление спрямо приходите от лихви през 2013 г. – 23 хиляди лева поради рязкото сваляне на лихвения процент на банките.

- Финансовият резултат от стопанската дейност през 2014 г. е 75 хиляди лева.

Финансовият отчет е сформиран от два елемента – отчетите на бюджетите на регионалните колегии, които са приети на техните събрания, и Управителният съвет ги е приел без забележки, и отчет на бюджета на Централното управление, който е поставен в отделна точка, който също е приет на заседание на Управителния съвет и се предлага и вие да го приемете.

Резултатът от основната дейност на КИИП през 2014 г. е положителен с размер 253 хиляди лева, включително резултата от стопанска дейност.

Счетоводният баланс:

- капитал - собствен капитал в размер на 4 774 хиляди лева;

- задължения в размер на 105 хиляди лева – текущи, главно по заплати, осигуровки и данъци, дължими през 2015 г. Просрочени задължения – няма.

Приходи за бъдещи периоди (събран членски внос за 2013 г.) – 1 498 хиляди лева.

Дълготрайни материални активи – 1 271 хиляди лева;

Краткотрайни активи в размер на 5 103 хиляди лева, от които парични средства са 4 655 хиляди лева.

Касова наличност в регионалните колегии и в Централния офис – 8 890 лв.

Разплащателни сметки – 2 399 хиляди лева.

Депозитни сметки – 2 247 хиляди лева.

Отдолу има таблица с наличностите в отделните регионални колегии.

Проблеми, свързани с неща, които все повече излизат на преден план, свързани с дейността на проектантите, които сме длъжни да отчетем в работата на КИИП.

Напоследък много отчетливо се забелязват някои тенденции, които затрудняват работата на колегите, нарушават пазара на проектантските услуги и като цяло вредят на инвестиционния процес.

В това отношение на първо място съвсем осезаемо се вижда процесът на снижаване качеството на проектните разработки. В последните години във всички специалности бяха въведени огромно количество нови стандарти и изисквания. За съжаление се забелязва изоставане при усвояването им и прилагането им в конкретните проекти. Често в изготвяните проекти освен явни несъответствия с конкретния обект се проявява и недостатъчна за жалост грамотност на инженерите-проектанти, цитирани са отменени отдавна наредби и нормативни актове, неправилно се изготвят указания относно

начините за изпълнение на съответните конструкции и инсталации, забелязва се пълно непознаване на техническото изпълнение на практика.

Гонейки минимална цена, в много от случаите проектантът въобще не е посетил обекта на проектната разработка, абсолютно формално са направени съгласуванията, без да се установи взаимовръзката с конструкцията и останалите инсталационни части, неприятно чувство в изпълнителския състав остава след посещение на проектанта на обекта, когато той не е в състояние да отговори на елементарни въпроси, а доста често отказва да извърши посещение на място.

Всичко това води до изключително негативно отношение към цялата браншова организация. Считаме, че е дошло времето КИИП да иска обратна информация от контролните органи на проекти, които не отговарят на минималните изисквания за качество и се отклоняват от добрата проектантска практика.

Редно е органите на камарата да се запознават с такива проекти и да се търси отговорност от хората, които са ги разработили.

Трябва да се отбележат и грубите нарушения относно себестойността на проектантския труд, което е свързано с реалното време за изпълнение на поставените изисквания в техническото задание. Примерно не може обект с разгъната застроена площ 5 000 кв. м. да се изпълни за три дни проектиране. Има отчетени такива проекти.

Паралелно с това все по-остро стои въпросът с безпардонното копиране на проект, който е изпълнен от даден проектант, а друг негов колега, без знанието на първия, го представя като изготвен лично от него.

Считам, че такива проекти трябва да са предмет на оценка от професионалната общност и при груби разминавания те да

бъдат публикувани на сайта на камарите, а авторите им да бъдат санкционирани за нарушение на Етичния кодекс.

Прави лошо впечатление, че при провеждане на курсовете в КИИП в последно време се засилва тенденцията част от проектантите да искат готови шаблони на проекти от преподавателите, без да се прави усилие проблемите да се анализират и да се види как ще се действа по-нататък.

На второ място, започва ясно да се очертава лавинообразното увеличение на интердисциплинарните части на проектите. На практика към основната част на проекта, включваща архитектура, конструкции, технологии, инсталации, геодезия се добавят множество допълнителни интердисциплинарни части – енергийна ефективност, управление на строителните отпадъци, пожарна безопасност, план за безопасност и здраве и т.н., и т.н.

Всъщност всяка основна част се скрива зад тези допълнителни части, въпреки че реално те се изпълняват от проектанта по основната част. Колегите, изпълняващи тези интердисциплинарни части, използват основно готовите вече материали и ги събират в един том.

За да се реши този проблем, е необходимо Комисията по нормативни актове да разгледа и ясно да регламентира възможността отделните проектанти да изпълняват тези части, а инженерите, които са завършили конкретни дисциплини, как могат да се включат в проектантския процес. Да се използва при обсъжданията и решението на КАБ по отношение на интердисциплинарните части, които са отбелязани в техните удостоверения, включително и пожарна безопасност.

Третият проблем, но не трети по важност, който стои пред КИИП и все по-остро се поставя от много проектанти, е свързан с множеството печати на наши бивши колеги, които не си

плащат членския внос, реално не са членове на камарата, а продължават да ги използват. Подпечатват своите проекти, минават през общинските администрации и всъщност водят абсолютно нелоялна конкуренция.

Същевременно такива печати имат и всички ландшафтни инженери, които вече не са членове на КИИП. Крайно време е този процес да се преустанови. Този въпрос е разглеждан многократно, като последно Комисията по регистрите категорично предложи решение за подмяна на всички печати в Камарата с такива, които се различават по форма от предишните. Стойността на един печат е 6,80 лв. без ДДС. Като направихме сметката, се оказа, че сумата е огромна и няколко пъти се отказваме да решаваме този въпрос.

Слабостите в организацията на работа.

Не бяха актуализирани правилата за работа на Управителния съвет, комисиите и регионалните ръководства. Не бяха въведени механизми за контрол по спазване решенията на Управителния съвет. Доверявали сме се на председателите на регионалните колегии, които ще провеждат тези решения по места.

Въпреки възможността в съдържанието на интернет страницата на КИИП всички регионални колегии и професионални секции да добавят информация, не успяхме да постигнем подобрене в обема и съдържанието на същата. Част от регионалните колегии поддържат свои сайтове, което води до разпиляване на средства и търсене на една и съща информация на различни места, в различни версии, тъй като не навсякъде се обновяват едновременно.

Връзки с външни организации.

Тук сме написали едно бравурно изречение как поддържахме с МРРБ, (МИП и МРР) много активни контакти.

Наистина поддържахме много активни контакти. За съжаление коефициентът на полезно действие от обратната връзка и резултатите от тези контакти е от порядъка на 10 процента, а в някои случаи – и по-малко.

Необходимо е да се подобри партньорството на КИИП с областните и общинските управи, като се засили дейността на регионалните колегии. Виждате каква е тенденцията в момента. Средствата от европейските програми максимално да се децентрализират през областите и през общинските и кметските управи.

Затова наистина е важно по места да се опитаме да заемем тяхното място, защото МРРБ пише нещо, но бог високо, цар далеко. Долу са кметовете и общинските управители, те създават комисии, създават и правила за провеждане на обществените поръчки, които ги устройват.

В момента Камарата на строителите е предложила два типови правилника за провеждане на обществена поръчка за строителство и инженеринг, които са публикувани на страницата на Министерството на регионалното развитие. В момента помолих инж. Марин Младенов. Той е изготвил един примерен вариант. Този примерен вариант е изпратен до председателите на регионалните колегии. Предполагам, че ще се запознаете с него. Имам уверението на Министерството на регионалното развитие, че в мига, в който излезе нашия документ, също ще го публикуват като примерен документ за провеждане на обществена поръчка за проектиране.

Благодаря на всички колеги, които участваха срещу символично заплащане в комисиите за допълнение и изменение на наредбите – различните наредби, които излизат. Със съжаление трябва да отбележа, че когато трябва да се обсъжда някаква голяма наредба, където трябва да се отдели достатъчно

време, човек да се съсредоточи, голяма част от колегите, към които се обръщаме и които молим да съдействат в това направление, са заети, пътуват, на първото заседание присъстват, на второто ги няма, на третото пак присъстват. Така нещата се проточват и малко трудно реагираме.

Затова благодаря на всички, които са намерили време, което да отделят за обсъждането на тези документи. В момента също има изпратено едно писмо за създаване на работна група за обсъждане на наредбите за обхват и съдържание на проектите, свързани с част „Пътна“.

Моето убеждение е, че ако ние не си създадем комисии и пренапишем Наредба № 4, не започнем да водим война за нейното внедряване, никой няма да ни я напише. Знаете, че 20 и няколко години все я преработват и при всяко преработване вътре се включват нон сенси и, както знаете, в последната наредба в допълнителната таблица беше казано, че при разрешение за строеж някои части от проектите няма да бъдат части от проекти, а ще бъдат становища. Тази част я атакуваме в съда. Българският бърз съд обаче определи първото действие за април 2016 г.

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

Сега ще помоля **съгласно точка четвърта** от дневния ред председателят на Комисията по дисциплинарно производство да запознае събранието с доклада, тъй като точката за обсъждане е едновременно по трите доклада, тъй като в доклада на Контролния съвет се обсъжда и оценява бюджета и в Комисията по дисциплинарно производство се прави също оценка на дейността.

Благодаря ви.

Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Уважаеми колеги, докладът сигурно сте го прочели, имате го във вашите папки.

Аз ще се опитам също да съкратя малко от времето. Ще се спра на няколко по-важни казуса, които сме решавали. Трябва да знаете, че Комисията по дисциплинарно производство е независим орган на КИИП, избран от Общото събрание през март 2014 г. в съответствие с чл. 25, ал. 1 от Закона на камерите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране за срок от три години и следи за спазването на Професионалния кодекс.

Екипът на Комисията по дисциплинарно производство се състои от седем души: председател и шестима равнопоставени членове. Те са:

инж. Серафим Александров – председател;
инж. Маринела Цветкова – технически секретар
и членове:
инж. Божидар Иванов;
инж. Валентин Динев;
инж. Виктория Бързакова;
инж. Лилия Василева – Аладжем;
инж. Антони Чипев;
инж. Стойо Босев.

В първата година от мандата в периода от март 2014 г. – март 2015 г. комисията е провела общо 12 заседания по предварително изготвен график.

От постъпилите за този период жалби, писма и сигнали до Комисията по дисциплинарно производство можем да направим за някои от тях следните изводи и заключения.

Разглеждано е писмо № 011/01.04.2014 г. от инж. Таню Димитров. Това е продължение на една жалба от 31.01.2013 г.,

която приключи с решение на Комисията по дисциплинарно производство, че няма констатирано дисциплинарно нарушение.

Таню Димитров отправя обвинение към инж. Илиева, че е получила ППП в РК – София – град, представяйки:

1. документи с фалшифициран негов подпис и печат.

2. списък с обекти, проектирани с проектант с пълна проектантска правоспособност – лицата инж. Силвия Колева и инж. Пламен Гърбов, удостоверили списъка, не са работили във фирмата на Таню Димитров, където е работила инж. Илиева.

3. Препоръки от инж. Гърбов, инж. Проданова и инж. Елена Драганова, които никога не са работили във фирмата на Таню Димитров, както твърди самият той в писмото си.

Членовете на Комисията по дисциплинарно производство стигнаха до заключението, че за изясняване на случая е необходимо да се напишат писма до всеки инженер и да им се поиска потвърждение кои обекти и кога са проектирани съвместно с нея. Това се прави отново от тази комисия.

Изпратено е писмо до инж. Илиева, с което да се поиска обяснение как приложения от нея списък с проектирани обекти е заверен от проектант с ППП, които не са работили в тази фирма. Също е написано писмо до Таню Димитров, с което да бъде информиран за предприетите действия от Комисията по дисциплинарно производство, тъй като твърденията му са много сериозни и се поиска да представи заключение от следственото дело, от Районна прокуратура – Варна, което е приключило, както твърди в писмото си.

В отговора на инж. Илиева и приложеното към него удостоверение от Окръжна прокуратура – гр. Варна, се установи, че срещу нея няма заведени дела. Тя ни го представя това удостоверение. По-късно инж. Димитров също изпраща писмо по електронната поща на КИИП.

Мнението на комисията е, че начинът, по който инж. Димитров отговаря на писмото на КДП, е крайно неуважителен. Инж. Димитров до момента с нищо не е подкрепил твърденията за установено фалшифициране на документи от страна на инж. Илиева.

Поради липса на други доказателства КДП потвърждава решението си от 19.02.2013 г., а именно: „Документално правото на Илиева е защитено и тя основателно е получила ППП. Относно изразените съмнения за истинността на печата в трудовата ѝ книжка - те са от компетенцията на следствените органи.“

Сагата продължава, въпреки че смятахме да приключим. По-късно в КИИП се получава отново писмо от председателя – този път на Регионална колегия – Варна, с приложено постановление на Софийска районна прокуратура. От прокуратурата е установено, че положеният печат „Таню Димитров и партньори - АД“ върху копието на трудовата книжка на Илиева не е автентичният печат на дружеството.

След преценка на материалите по преписката прокурорът намира, че деянието, осъществено от Илиева, не е престъпно и неговата обществена опасност е явно незначителна и отказва да образува досъдебно производство.

В светлината на новите факти Комисията по дисциплинарно производство преразглежда решението си от 26.06.2014 г. Написано е писмо до Комисията по регистрите към РК – София – град, като е приложено постановлението на Софийската районна прокуратура с предложение да преразгледат кандидатурата за ППП на инж. Илиева.

Комисията по дисциплинарно производство обсъди получения отговор от РК – София – град, с който се информира комисията, че регионалното ръководство на КИИП – РК – София

– град, е преразгледало документите на инж. Илиева и с пълно единодушие е решила, че поддържа решението на комисията за оправомощаване с ППП и ТК към секция КСС от 10.10.2012 г. за присъждане на ППП на инж. Илиева на база на представени документи.

Получено е писмо от Софийска районна прокуратура, вх. № 679/12.11.2014 г., с което се уведомява КИИП, че с Постановление Софийска районна прокуратура е отказала да образува досъдебно производство по преписка № 21772/2013 г. по описа на тази прокуратура, касаещо инж. Сияна Илиева, и същото не е обжалвано.

Отчитайки тези обстоятелства Комисията по дисциплинарно производство прие решение, че няма констатирано отново дисциплинарно нарушение в съответствие с чл. 32 от ЗКАИИП, прекратява дисциплинарното производство срещу инж. Сияна Илиева и поддържа приетото в протокол от 19.02.2013 г. решение. Документално правото на инж. Илиева е защитено и тя основателно е получила ППП.

Мога да ви кажа само, че тези документи, които се разглеждат в продължение на три години, са ей с такава дебелина и всичко е гледано. С колегите, които ви цитирах преди малко, единодушно сме взели решение, без никакъв глас против.

Другият казус, който също продължи доста дълго време, това е разглеждане на писмо с вх. № 008/2014 г. от инж. Александър Александров – председател на РК – Русе, и писмо с вх. № 010/01.04.2014 г. на инж. Румен Иванов – председател на РК – Варна.

От получените в законоустановения срок отговори от двамата председатели се установи, че те не приемат в избора им

за трети мандат да има дисциплинарно нарушение, тъй като ние бяхме предложили още в първия мандат, че има токова.

Управителният съвет тогава отложи нещата и след това при втория мандат, когато аз също участвах вече като председател, тази сага продължава.

Съгласно решение на Управителния съвет на КИИП от 25.04.2014 г., заседанието се провежда съвместно с председателите на РК – Варна и РК – Русе, с Контролен съвет, с ръководството на КИИП и юридическия консултант на КИИП.

По казуса се изказаха много колеги. Ще ви цитирам няколко, които са важни, за да разберете за какво става реч.

Инж. Кинарев, след като откри заседанието, поясни, че повод за свикването му е предложението на КДП Председателят на Управителния съвет да оттегли пълномощните, дадени на председателите на РК – Варна и РК – Русе. Той запозна присъстващите с хронологията на всички приети решения и предприети действия от органите на КИИП, касаещо мандатността на членовете на УС. Обърна внимание, че няма решение на орган на КИИП – Общо събрание, Управителен съвет, Контролен съвет и Комисията по дисциплинарно производство, според което да може да се счита, че трети мандат е допустим.

Тук като председател моето изказване е следното. Говорим за принципни неща. Всички останали 26 председатели на регионални колегии, спазиха закона и Устава относно мандатността, с изключение на двамата колеги. Всички членове на КДП сме категорични, че нормативните документи трябва да се спазват от всички.

Инж. Тужаров – Контролен съвет: Всеки нормативен акт може да бъде тълкуван единствено от неговия създател. Уставът може да бъде тълкуван единствено от Общото събрание на

КИИП. Поискали сме от нашето Общо събрание през 2013 г. да разтълкува казуса относно мандатността на председателите на регионалните колегии. Общото събрание не е създадо нова правна форма. Тълкувателното решение на Общото събрание потвърждава всички тълкувания на органите на КИИП. Считам, че решението на Общото събрание от 2013 г. има срок на действие от началото на действие на нашия устав. Конкретното решение на Общото събрание задължава председателите на двете колегии в тримесечен срок да се приведат в съответствие с мандатността съгласно Устава на КИИП. Следователно, неизпълнението му е дисциплинарно нарушение.

Отново съм се обърнал към инж. Иванов и инж. Александров с молба да се излезе достойно от ситуацията, като се свика извънредно Общо събрание на регионалните колегии и се изберат нови председатели.

След всички тези изказвания последна дума имаше инж. Кинарев. Той благодари на присъстващите за участието в срещата. Изказа съжаление, че не се стигна до приемането на решение. Просто срещата завърши така.

След това Комисията по дисциплинарно производство разгледа и писмените обяснения на инж. Христина Милчева, инж. Божин Ангелов и инж. Калин Караджов, членове на Контролния съвет на РК – Русе, в отговор на уведомлението им за образуване на дисциплинарно производство за неизпълнение на задълженията им като контролен орган съгласно чл. 32, т. 5 и в съответствие с чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗКАИИП.

Членовете на КДП стигнаха до заключението, че обясненията, които те изпратиха, са обосновани и уважавайки изказаните мнения, те оттеглят предложението до Управителния съвет за дисциплинарно наказание. Бяха точни с техните писмени обяснения.

Колегите бяха уведомени писмено за решението на Комисията по дисциплинарно производство и Управителния съвет.

Относно третия мандат на председателите на РК – Варна и РК – Русе, Комисията по дисциплинарно производство внесе предложение до Управителния съвет членовете на регионалните ръководства на двете колегии да бъдат писмено уведомени да свикат и организират извънредни общи събрания в съответствие с решението на Общото събрание на КИИП от 2013 г.

До момента няма решение на Управителния съвет на КИИП.

Още един казус, който е типичен и бих искал колегите да се запознаят, е във връзка с изработването, обследването на техническите паспорти на сградите.

Разгледано е писмо от инж. Донка Енчева, инж. Енчо Енчев и инж. Красимир Костадинов. В писмото си Енчеви молят за съдействие от КИИП относно несвършената работа по сключен договор между тях и фирма „ЛАБСТАР“ ЕООД за извършване на инженерно-техническо обследване и изработване на технически паспорт на сградата.

Комисията по дисциплинарно производство написа писмо до инж. Антонио Шопов – управител на „ЛАБСТАР“ ЕООД, с копие до семейства Енчеви, да даде писмено обяснение по жалбата. Междувременно пристигна и втора жалба от инж. Енчева, както и отговорът на Антонио Шопов по първата жалба.

След като внимателно се разгледаха твърденията и на двете страни, членовете на Комисията по дисциплинарно производство решиха: спорът не е от компетенцията на Комисията. Съгласно чл. 6, т. 5 и т. 6 от ЗКАИИП за изпълнение на основните си цели Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране следи за изпълнението на

професионалните задължения на своите членове, налага наказанията, предвидени в този закон, и спомага за разрешаване на спорове между нейните членове и между членовете ѝ и трети лица, но договорните отношения са между фирма „Лабстар“ ЕООД и възложителите.

В заключение по тази точка от дневния ред Комисията по дисциплинарно производство взе следните решения:

1. След като направи справка с Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите относно изискванията към участниците в процеса на изработка на технически паспорти, да се провери дали фирмата на инж. Шопов отговаря на тях.

2. С писмо до инж. Енчева се изиска папката с оригиналните разработки по паспортизацията, предадени ѝ от инж. Шопов.

3. С писмен доклад да се предложи на Председателя на Управителния съвет на КИИП да определи експертна комисия, която да направи оценка и да даде становище по извършеното до момента от фирма „Лабстар“ ЕООД.

На заседание на Управителния съвет на КИИП на 26.09.2014 г. се прие експертизата, докладвана от проф. Банов, относно преглед на изготвен „Технически паспорт“ на съществуващ строеж на жилищна сграда на ул. „Ангел Кънчев“ № 43.

В тази експертна комисия участваха специалисти – колеги от всички специалности, по които се изисква обследването.

Материалът е предоставен на Комисията по дисциплинарно производство за приемане на по-нататъшни действия.

Комисията по дисциплинарно производство реши да установи дали може да се направи мотивиран извод, че

физическите лица – членове на КИИП – са извършили дисциплинарно нарушение при изготвяне на техническия паспорт, допускайки пропуски, накърняващи интересите на клиента.

Целта на назначената Експертна комисия беше да подпомогне дейността на Комисията по дисциплинарно производство при вземане на решение по постъпилата към тях жалба, тъй като с недобросъвестно извършената работа се уронва честта и достойнството на професията и е нарушен Професионалният кодекс на инженера-проектант.

В заключение по тази точка от дневния ред КДП реши: след като се направи справка за всеки един от проектантите, участвали в изготвянето на техническия паспорт – дали са редовно отчетени членове на КИИП към датата на разработката – подготвил съм и писма към тях, в които се поставят конкретни въпроси относно професионалната им компетентност и отговорност. Те да отговорят считат ли, че това, което са извършили, са го извършили правилно и съгласно наредбата.

Получихме писмо от инж. Димитрова и другите членове, участвали в разработката, и отговорите на останалите участници в проектирането. Комисията по дисциплинарно производство обърна сериозно внимание на всички проектанти. Има разминаване между това, което те казват в своите писмени обяснения, и това от експертизата.

Но, тъй като ние смятаме, че те самите в писмените обяснения поясняват, че са си изпълнили задачата, затова не предприехме повече действия. Не знам дали сме постъпили правилно, но сме им писали, че заради некоректно отношение при изпълнение на задачата не са си спазили нормативните изисквания за изработване на „Технически паспорт“. И сме спрели дотук. Вие можете да вземете отношение по този въпрос.

Имаме още много сигнали, жалби, които вие можете да прегледате в доклада. Мога само да ви кажа, че основно се касае до авторското право – нарушаване на авторското право.

За по-голяма част от разглежданите по-горе жалби можем да обобщим следното.

- Не всички от тях са юридически обосновани и подкрепени документално;

- В друга част от тях жалбоподателите е необходимо да се обърнат към административните органи на съответните общини, които също имат отношение към поставените от тях искания.

- Комисията по дисциплинарно производство не може да се занимава с проблемите относно фалшифициране на подписи при изготвянето на проекти или други документи, тъй като не сме следователи или Институт по криминология.

- До всички жалбоподатели са изпратени писмено решенията на Комисията по дисциплинарно производство.

Комисията в този период от дейността си установи следното.

1. Направените промени в ЗУТ не решават задачите на участниците в конкурсите за обществени поръчки, в това число:

- Нелоялна конкуренция между фирмите, както с цената, така и със срока за изготвяне на проектите.

Сегашният начин за решаване на обществени поръчки е корупционен. Има куриозни случаи – срокът за изпълнение е три дни, а цената е далеч по-ниска от тази на КИИП.

Няма представители на колеги от професионалните секции на КИИП в комисиите, които разглеждат обществените поръчки. Критериите в условията на търговете са различни и привилегирани за някои от участниците.

Като основни дисциплинарни нарушения смятаме:

- Неспазване на ЗКАИИП, Устава на КИИП, Решенията на Управителния съвет на КИИП, както и на Общото събрание на КИИП от председателите в момента инж. Александров – РК – Русе, и инж. Румен Иванов – РК – Варна;

- Плагиатство на проекти;
- Нелоялна конкуренция;
- Некачествени проекти.

Предложенията на Комисията по дисциплинарно производство са следните:

1. Специално за авторското право – цитирам някои неща дословно: искаме допълнение към съществуващия Закон за авторското право и сродните му права с цел защитаване правата на инженерите-проектанти – обърнете внимание, защото ние там не фигурираме – в инвестиционното проектиране.

Предлагаме да се разгледат следните допълнения към текста:

„Чл. 3 (1) Обект на авторско право е всяко произведение на литературата, изкуството и науката...като:

8. одобрени архитектурни проекти, одобрени проекти по устройствено планиране,“ – тук сме включили - „включително инженерните части на инвестиционните проекти,“ – това го нямаше – „карти, схеми, планове и други, отнасящи се до архитектурата, териториалното устройство и която и да е област на науката и техниката.“

В момента има много обекти, които се нуждаят от ремонт по време на строителство. Когато се възлага проектът за ремонт, да се поканват и проектантът на обекта, и контролният специалист. Контролата и проектантът работят съвместно при решаване на конструктивната и технологичната схема. Досега това е най-често нарушаваното право на проектанта, а да не говорим за кражбата на оригинални решения.

Следващото предложение:

- Необходимо е изработване на правилник за прилагане на Еврокодовете.

- Колегите, работещи като служители към общините и държавните институции, да отпаднат от регистъра на КИИП и да не им се дава ППП. А тези, които го имат, да им се замрази членството.

От мое име искам да изкажа благодарност на членовете на КДП, в това число и техническият секретар – инж. Маринела Цветкова – участвали активно през цялата година, и за професионалното им отношение при вземане на правилни решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите, нарушили закона и Устава на КИИП.

На предишното Общо събрание на КИИП се гласува бюджет на Комисията по дисциплинарно производство, който да се ползва при нужда за технически експертизи и други услуги.

През изтеклата година на Комисията по дисциплинарно производство се наложи да ползва част от тези парични средства в размер на 1560 лв.

В заключение: Комисията по дисциплинарно производство отново смята, че без частичното изменение на ЗКАИИП, в това число в областта на дисциплинарните производства, комисията ще бъде само един морален съдник.

Отчетът е приет на заседание на Комисията по дисциплинарно производство на 12.03.2015 г. с пълно единодушие.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: По точка пета от дневния ред давам думата на председателя на Контролния съвет. Заповядайте, инж. Тужаров. Ще Ви помоля наистина съгласно

решението на събранието да изложите най-съществените неща от доклада.

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, делегати, уважаеми господин председател! Спазвайки Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране съм задължен да представя пред вас обективно констатираните обстоятелства и съответно нарушения за цялостната дейност на Управителния съвет, на регионалните колегии и на Комисията по дисциплинарно производство за отчетния период.

Прескачам доста неща, но ще отчета, че заседанията на Управителния съвет са били 10 на брой. Ще ви прочета само изпълнението на решенията от Управителния съвет.

Решение от 03.02.2014 г. във връзка с Решение на Управителния съвет от 31.01.2014 г. – приемане на органиграма на КИИП. Приема се органиграмата, но със забележки и решението е да се попълни от Комисията по нормативни документи. Не е изпълнено. Все още липсва такава органиграма, от която да е видна структурата на КИИП и щатното ѝ разписание както за Централния офис, така и за регионалните колегии.

Проектанти, които не са платили членския внос за 2013 г. и не са предприели действия, съгласно уведомителните писма ще бъдат отписани от регистрите за ППП на КИИП. Изпълнено решение.

Решение на Управителния съвет от 28.03.2014 г. – Управителният съвет приема предложението за предприемане на процедура за посмъртно удостояване на инж. Карамански с държавна награда – медал. Изпълнено.

Управителният съвет приема решение всяка национална професионална секция да издава по два броя годишно от

електронното списание на КИИП „Инженерен форум“ с рецензирани авторски материали и да се регистрира списанието като научно. Изпълнено.

Приемане решение от Управителния съвет по предложение на Комисията по дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание „лишаване от правото на участие в органите на съответната камара“ за срок до пет години за неизпълнение решение на Общото събрание на КИИП съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36, ал. 1, т. 3 от ЗКАИИП инж. Александър Александров – председател на РК – Русе, и инж. Румен Иванов – председател на РК – Варна. Предложението на Комисията по дисциплинарно производство е отхвърлено и е гласувано решение да се излезе със становище след обсъждане в комисиите в присъствието на засегнатите страни и адвокат. Не е изпълнено.

Решение на Управителния съвет от 05.04.2014 г: Разгледани са решенията, приети от Общото събрание на КИИП и е приет график за изпълнението им.

Решение на УС на КИИП от 30.05.2014 г: Управителният съвет решава инж. Кинарев да оттегли издадените пълномощия на председателите на РК – Русе и РК – Варна до решаване на казуса с мандатността. Отново неизпълнено.

Управителният съвет гласува да не бъде наложено наказание „мъмрене“ на членовете на ръководствата на РК – Варна и РК – Русе, тъй като дисциплинарните производства не са били образувани срещу членовете на ръководствата, а само срещу председателите. Наказанията се налагат поименно.

Управителният съвет гласува помощ за сръбската камара в размер на 2000 евро във връзка с наводненията там. Изпълнено.

Управителният съвет приема стартиране на процедура за закупуване на офис в РК – Кюстендил. Изпълнено.

Решение на УС от 25.07.2014 г.:

Управителният съвет с неприсъствено гласуване определи обектът Целодневна детска градина „Звездица“ в гр. Добрич, да получи средства, дарени от камарата на Р. Сърбия във връзка с пораженията, нанесени от наводненията на 19.06.2014 г.

Решение на УС от 01.08.2014 г. – неприсъствено гласуване.

Управителният съвет прие решение да се изготви писмо до Асоциацията на общините във връзка с подготовката на обществени поръчки, свързани с техническото обследване и изготвяне на Технически паспорти. Изпълнено.

Управителният съвет реши: Подкрепя се Комисията по дисциплинарно производство и се гласува бюджет от 1 600 лв. за заплащане на участниците в експертната комисия, която да бъде назначена със заповед на председателя на Управителния съвет. Изпълнено.

Решение на УС от 26.09.2014 г.:

Приема се предложението за изпращане на писмо и неговата редакция до областните управители във връзка с предстоящите обществени поръчки за техническо обследване на сгради – държавна собственост. Изпълнено.

Управителният съвет остави без промяна размера на заседателните възнаграждения.

Управителният съвет взе решение за извършване на ремонт на помещението на РК – Ямбол, за тяхна сметка преди започване на зимния сезон. Не е изпълнено поради лоши климатични условия и краткия срок.

Решение на УС от 27.11.2014 г.

Да бъде съставена комисия, която да разработи промени в Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги и т.н. Не е изпълнено.

Решение на УС от 27.11.2014 г:

Управителният съвет прие решение заседанието през януари 2015 г. да се оформят точни финансови разчети относно подмяна на печатите и вида и формата им. Изпълнено.

Управителният съвет прие решение да се възложи на юридическия консултант на КИИП за следващото заседание да проучи възможността за използване на електронни удостоверения. Изпълнено.

Управителният съвет гласува стартиране на съдебна процедура за отмяна на Приложение № 1 към чл. 1, ал. 3 на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Изпълнено.

Управителният съвет гласува стартиране на процедура за закупуване на офис на РК – София – град. Изпълнено.

Ще се спра и на изпълнението на решенията, приети от Общото събрание през март 2014 г.

Решение № 21 от стенограмата: Общото събрание на КИИП приема предложението на инж. Яни Касъров за разпределение на приходите от членски внос – 25 процента за Централното управление, 65 процента за регионалните колегии и 10 процента в солидарен фонд, поравно разпределен между регионалните колегии. Не е изпълнено единствено от РК – Пловдив.

Решение № 21 от стенограмата: Общото събрание на КИИП задължава Управителния съвет да изготви Правилник за организацията и дейността на Общото събрание. Същият да се включи в дневния ред на следващото Общо събрание. Решението е коментирано от юридическия консултант адв. Даскалова като спонтанно взето от Общото събрание, защото Правилник за организацията и дейността не може да се предложи и приеме поради това, че Общото събрание на КИИП не е постоянно

действащ орган, а се свиква редовно веднъж в годината. Редно е правилата за работа да се приемат в началото на всяко Общо събрание. Съответно не е изпълнено.

Решение № 22 от стенограмата: Общото събрание на КИИП задължава Управителния съвет да промени Наредба № 2 за проектантската правоспособност. Все още не е изпълнено. Продължават да се получават предложения и този месец.

Решение № 23 от стенограмата: Общото събрание на КИИП задължава Управителния съвет да изготви Наредба за регистрите на КИИП в срок до 01.11.2014 г. – не е изпълнено. Не се води регистър на заличените проектанти, напуснали, починали и прочее.

Решение № 24 от стенограмата: Общото събрание на КИИП приема решение за прехвърляне на членство от една Регионална колегия в друга, документите да бъдат придружени с препоръка и референция от изпращащата Регионална колегия. Не е изпълнено.

Решение № 25 от стенограмата: Общото събрание на КИИП задължава ръководствата на националните професионални секции да предоставят в срок до 30.10.2014 г. предложения за промени в съответните приложения към Методиката за определяне на размера на възнагражденията за проектантски услуги. Изпълнено е частично – само за секция „ТСТС“.

Решение № 26 от стенограмата: Общото събрание на КИИП приема решение в бюджета на Централно управление на КИИП за 2015 г. да се обособят самостоятелни бюджети на НПС. Не е изпълнено.

Решение № 27 от стенограмата: Общото събрание на КИИП задължава Управителния съвет да инициира промяна в закона за промяна на наименованието на Комисията по

дисциплинарно производство в Комисията по дисциплинарно производство и професионална етика. Не е изпълнено. Отново спонтанно взето решение от Общото събрание за такава промяна в наименованието на Комисията по дисциплинарно производство. Становището на Контролния съвет е, че наименованието напълно съответства на дейността на комисията, която представлява орган на първоинстанционно дисциплинарно производство. По-скоро други текстове от закона следва да се прецизират и променят.

Въпреки че на първото заседание на Управителния съвет след Общото събрание се разгледаха подробно решенията на Общото събрание и се определи график за тяхното изпълнение, виждате, че повече от решенията не са изпълнени.

Контролният съвет на КИИП изказва благодарност на техническите сътрудници на Централния офис за оказваната навреме и компетентна техническа помощ.

Няма да се спирам на проверките и решенията на Контролния съвет. Само ще отразя, че сме разгледали съвсем добросъвестно, без всякакво пристрастие всички постъпили жалби и казуси както от Централното управление, така и от колеги – проектанти. По много от тях сме се произнесли със становище, че трябва да се произнася Комисията по дисциплинарно производство.

По предварително определен график за втора поредна година се извършиха проверки по всички регионални колегии в страната. За наше удоволствие не бяха констатирани там сериозни нарушения. Единствено ще обърна внимание на по-малките регионални колегии, където в офисите разполагат само с по една стая и във връзка с изпълнение на Закона за защита на личните данни трябва да се организира правилно съхранение на

документацията, съдържаща лични данни на колегите – или в отделна стая, или в метален, заключващ се шкаф.

Благодаря на колегите от Контролния съвет за това, че в тежките зимни условия успяха да обикалят страната и да посетят всички регионални колегии.

Искам да ви предложа, понеже нашият доклад е разпечатан в нормален формат, шрифтът е достатъчно едър и мисля, че всеки може да се запознае с него, ако вече не го е направил. Но ще обърна внимание на една нова статистика, която за първи път правим. На стр. 12 е изложена една таблица, от която се вижда какво е отношението на гилдията към КИИП въобще, към съответните регионални ръководства, техните председатели и т.н. Това е показателна таблица. Виждате, че някои регионални колегии са имали достатъчно добро посещение и участие в Общите им събрания, като малките, разбира се, са с по-висок процент дори от половината. РК – Търговище – 62 процента, Разград – 61 процента, Ловеч – 56, Силистра – 46, Видин – 40, Габрово – 44. Най-ниска заинтересованост обаче към проблемите на КИИП са проявили колегите от най-многочислените регионални колегии като София – град – отбелязва рекорден процент на присъствие – 5,31. София – град не са представили в Централния офис всички протоколи за присъствие на делегатите по секции. Оттам е допусната тази грешка и от 2,79 процента корекцията е 5,31 процента, което също е незадоволителен процент. Следва РК – Бургас с 4,07 процента, РК – София – област – 6,93 процента, РК – Пловдив – 8,96 процента, РК – Велико Търново – 9,02 процента. Останалите регионални колегии, взели участие в Общото събрание с процент, по-голям от средния за КИИП, който е 11,33 процента.

Колеги, този процент лично мен ме притеснява. Това е един вот на недоверие, така да се каже, към нашата работа, към Камарата като цяло и това показва един отлив от колегите, една незаинтересованост от работата, едно неудовлетворение от нашата работа. Действително, ако се върнем назад ретроспективно, ще видим, че ние може би не сме направили достатъчно много, за да защитим авторитета на инженера-проектант.

Ще споделя мои, лични наблюдения извън доклада, че все още в Министерството на регионалното развитие при всичките смени на министри и апарат там все още инженерът-проектант не го уважават. Уважават архитектите, уважават мнението на строителите, особено силно – пътните строители, но инженерът-проектант е поставен на последно място. Правили сме много предложения за промени в законите. Не се уважават. Надявам се тази година това нещо да се случи.

Във връзка с този казус – промяната в законите – само едно изречение ще вметна. Преди около три седмици помолих ръководството да поканят на това Общо събрание министър Павлова или поне някой от нейните заместници и да й връчим официално пред медии нашите предложения за промяна в Закона за обществените поръчки, Закона за устройство на територията. За съжаление, вчера разбрах, че министър Павлова е благодарила за поканата, но е отказала, защото била ангажирана да обхожда паднали диги във връзка с наводненията и т.н.

Това отново показва едно неуважение към нас, за съжаление.

Проведена е инвентаризация. Проверена е и касовата наличност по регионални колегии и Централния офис. Не са установени нарушения.

Няма да се спирам на сметкоплана, за да пестим време. Той е пред вас. Виждате нещата.

Извършени са международни командировки в камарата, както на централно ниво, така и в РК – София – град. Описани са подробно и нарушенията, констатирани от тях. Няма да ги коментирам. Вие ще ги видите в доклада.

Счетоводната отчетност в камарата се води за радост добре. За поредна година имаме нужната дисциплина и ред. До миналата година нашите счетоводни резултати се контролираха от одитор. Както знаете, по решение на Управителния съвет, за да се икономисват средства, тази година за първи път нямаме такъв одит. Но резултатите показват, че действително няма нарушения. Няма нарушения и в регионалните ръководства.

По отношение на регионалните контролни съвети бих искал да оправя една забележка. Те са подчинени единствено на Контролния съвет на камарата и на Управителния съвет съответно. Регионалните контролни съвети не са подчинени на председателите на регионални колегии. Регионалните контролни съвети следва педантично да си вършат работата и да участват във всяко заседание на регионалните ръководства. За всички нарушения обаче, които са констатирани, своевременно трябва да сезират Контролния съвет. Това до този момент не се върши. Единствено Контролният съвет в регионалните колегии се произнася в края на отчетния период и представя едни протокол от тяхното заседание. Това е недостатъчно и ми се струва, че трябва всички регионални контролни съвети да провеждат поне на два месеца едно свое заседание, като разглеждат цялостната дейност на Регионалната колегия.

Няма да се спирам на статистиката, която е поднесена в доклада относно членството, относно ТК, брой и т.н. Виждате, че има 886 технически контроли за цялата страна.

Струва ми се, че все още Общото събрание не е възложило на Управителния съвет да изготви една методика, един план за извършване на обучението на техническите контроли. По този въпрос сме говорили много, но все още това не се е случило. Техническите контроли, особено в част „Конструктивна“ и другите части, естествено, с въвеждането на еврокод имат нуждата от такова обучение отделно. Трябва да се систематизират нещата. Всеки, който упражнява технически контрол трябва да знае много добре какво трябва да върши и каква отговорност поема. Знаете, че вече имаме осъдени колеги за подобно negliжиране на проблема и подписване на нещо с лека ръка.

Изпълнението на бюджета. Бюджетът за миналата година е изпълнен. Той не беше толкова разхитителен. Напротив, бих отчел, че разходната част на Централният офис миналата година беше много скромна. Даже всички знаете, че и десетгодишният юбилей беше честван съвсем скромно, съвсем семпло, отбелязахме си годишнината, но без излишни разходи, без фойерверки и т.н.

Във връзка с решението на Общото събрание от миналата година за едно преразпределение на средствата – 10 процента от членския внос да се отчисли за така наречения Солидарен фонд. Направихме една сравнителна таблица, която можете да видите на стр. 25. За съжаление тя при вас е черно-бяла и трудно могат да се видят цифрите. Но те са описани малко преди това на стр. 24, примерно и на стр. 23.

В тази таблица, колеги, са посочени на горния ред всички допълнителни приходи, очаквани за тази година, различни от бюджета за миналата година. Тоест, това е надвишението, което очаква всяка регионална колегия. По-надолу са отчетени всички

разходи, които всяка регионална колегия е предвидила да извърши през 2015 г.

Интересно е да ви прочета какви са резултатите. Разходи за персонал – предвидили са 17 колегии, като най-високи разходи са заложили РК – Кюстендил – 1200 лв., РК – Русе – 2400 лв., РК – София – град – 22 000 лв., РК – Ямбол – 1600 лв. Останалите колеги са предвидили увеличение от 50 до 400 лв. или общо разходи за персонал – 44 557 лв.

Разходи за материали – предвидено е намаление 5 866 лв. Разходи за външни услуги – също 2 342 лв. намаление. Други разходи – закупуване на ДМА и т.н. – сумата е завишена с 3 521 лв. за всички колегии.

Мероприятия. Намалели са предвидените разходи за мероприятия с 30 099 лв., като само РК – София – град, предвижда това намаление да бъде 47 000 лв.

Обучение на персонала. Разходите са нараснали с 4 980 лв., което е добре. Стипендии и награди – увеличени са разходите с 6 280 лв. Непредвидени разходи – намаление предвижда РК – Ямбол, с 300 лв., увеличение предвижда РК – Пловдив и РК – Сливен и РК – Стара Загора с 1000 лв.

Финансови разходи – намаление 500 лв. от РК – София – град, а другите регионални колегии – от 10 до 80 лв.

С други думи, от 84 260 лв. общо увеличение на приходната част спрямо миналата година само 57,24 процента от тези средства са предвидени да се разходват през настоящата година. Останалите остават в бюджетите съответно на регионалните колегии. Тоест, показателен е фактът, че колегите не са разхитителни, регионалните колегии не са предвидили тези допълнителни средства да отидат само за увеличение на фонд „Работна заплата“ или „Заплати и осигуровки“ на колегите.

Тоест, достатъчно разумно са си направили сметката да харчат тези средства.

Годишният финансов резултат няма да го анализирам. Той подробно е разписан в доклада както и доклада на Управителния съвет.

Искам да се спра с няколко изречения на отчета за работата на Комисията по дисциплинарно производство. Тази комисия приключи първата си година от избирането ѝ, колеги, но ми се струва, че комисията работи доста мудро, доста бавно. Моето пожелание, когато беше избрана тази комисия, беше всеки член от тези комисия да се опита да се ограмоти, да добие една минимална правна култура, да се запознае подробно с нашия закон, с нашия Устав и освен това с други закони, които всъщност трябва да се познават и да се прилагат правилно.

Чл. 34 от нашия закон задължава Комисията по дисциплинарно производство да образува дисциплинарно производство по различни казуси в едни преклузивен срок, той е фиксиран точно – до една година от извършване на нарушението и до два месеца от узнаването за него, или да прекрати образуваното дисциплинарно производство.

Както видяхте от отчета на Комисията по дисциплинарно производство те се занимават с проблеми от преди две и дори три години. Отдавна са изтекли тези преклузивни срокове и не е необходимо изобщо да продължава такава дисциплинарно производство. Това говори за непознаване на материята.

Обръщам се към членовете на Комисията по дисциплинарно производство – много добре да си подготвят нещата, да се консултират винаги с адв. Даскалова. Аз не отказвам да помагам също, но в крайна сметка да има резултат. Да има повече предложени наказания. Не че мисля лошо на колегията, но колеги, трябва да има сопа, за да има ред. Факт е,

че нямаме нито един наказан проектант при установени толкова много нарушения. Ежедневно сме свидетели на нарушения от всички страни. Както каза инж. Александров, от дъмпинг на цените, плагиатстване и т.н. Няма да изброявам.

Приключвам.

Контролният съвет на КИИП препоръчва:

Да се действа активно в защита на позициите на инженера-проектант и на КИИП чрез настояване за промени в ЗКАИИП, ЗУТ, ЗОП и други нормативни актове, свързани с дейността ни.

Да се спазват стриктно решенията, взети на Общото събрание на КИИП.

Запазване децентрализацията на основната дейност и обединяване на усилията на съседни колегии за развитие на професионалното обучение и повишаване на квалификацията чрез районните обучителни центрове.

Да се засили контролът по издаване на пълната проектантска правоспособност и особено на техническите контроли предвид новите изисквания за прилагането на еврокодовете. Необходимо е за получаване на ТК доказване на по-висока професионална подготовка и добро познаване на нормативната уредба.

Относно изразходване на средства за заплати в КИИП да се регламентират ясно разумни граници за стойности на заплатите и почасовите възнаграждения в КИИП за всеки вид позиция и длъжност в КИИП, както и кой има право на допълнително материално стимулиране, при какви условия и т.н., като се изготви и приеме единно щатно разписание за всички заети лица в КИИП. Необходимо е да се изготви регламент за формиране на фонд „Работна заплата“ съобразно натовареността на всяка позиция в КИИП и да се определят принципите за допълнително материално стимулиране.

Да се въведе електронно управление в КИИП, включително електронно подаване на документи и възможност за придобиване на електронен подпис на всеки член на КИИП по отношение на проектантската правоспособност. Това би намалило разходите, ще подобри качеството на работа и ще отстрани възможността за неправилно използване на удостоверенията за проектантска правоспособност, издавани от КИИП, печати и фалшификациите им.

Да се регистрират договорите за проектиране в регионалните колегии съгласно чл. 20 от ЗКАИИП. Засега това се прави само в пет регионални колегии. Другите нарушават закона. Не сме сезирали все още Комисията по дисциплинарно производство по този въпрос, но трябва да има разбиране, че законът трябва да се спазва. Добър – лош – закон!

Да се качват редовно на сайта решенията на Управителния съвет така, че да бъдат своевременно информирани всички членове на камарата.

Управителният съвет на КИИП да изработи и приеме инструкция за управление на активите на КИИП.

Да се актуализира инструкцията за работа с регистрите на КИИП.

Да се създаде инструкция за извършване на ремонтни дейности в имотите на КИИП.

Да се анексира договора със СК „Прециз“, в който да се определи срок за представяне на материалите, свързани с годишното Общо събрание на КИИП – не по-късно от 10 дни преди датата, определена за провеждане на Общото събрание. Да се предвидят неустойки при закъснения.

Въз основа на направената проверка за дейността на Управителен съвет на КИИП за 2014 г. Контролният съвет препоръчва на Общото събрание на КИИП:

Да приеме годишния финансов отчет на КИИП – Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс, Отчет за собствения капитал, Отчет за паричните потоци, Справка за дълготрайните активи и т.н., тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл.

Да приеме отчета за финансовото изпълнение на бюджета на КИИП за 2014 г.

Да освободи от отговорност Управителния съвет за дейността му през 2014 г., тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл.

Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание чрез приемане на този доклад да задължи Управителния съвет на КИИП и председателя на КИИП да продължат стриктно да провеждат счетоводната политика в съответствие със законовите разпоредби на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти и да не допускат никакви отклонения от тях.

Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание на КИИП да задължи Управителния съвет на КИИП да следва препоръките, дадени от Контролният съвет в този доклад по отношение на финансово-счетоводното отчитане на дейността на КИИП, както и текущите указания и решения на Контролният съвет на КИИП по отношение на законосъобразността и целесъобразността на решенията на Управителния съвет за тяхното изпълнение и за извършване на дейността на КИИП в съответствие с Устава.

Контролният съвет на КИИП препоръчва на Общото събрание да вземе решение за продължаващо активно управление на финансовите резерви на КИИП като техен собственик и разпоредител.

София, 26 март 2015 г.

Благодаря ви, колеги, че имахте търпението да ме изслушате. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви и аз.

Преминаваме към точка шеста от дневния ред:

Обсъждане и приемане на отчета за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2014 г., отчета за дейността на Контролния съвет и отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2014 г.

Молбата ми е следната. Комисията по предложенията вече е тук. Моля да започнете да подавате предложенията си по различните точки, за да могат те да се обработят и да се оформят в удобен за гласуване формат.

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Имам въпрос. Предложенията, които са депонирани с входящ номер в деловодството на Централно управление, моля да бъдат взети предвид, тъй като там са обосновани и са налични от преди повече от един месец. В момента не е необходимо ние да търсим отново тези предложения и отново да ги депозираме.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря.

Заповядайте, инж. Младенов.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ – РК - Пловдив: Искам да засегна някои неща, които докладът третира в не съвсем ясна светлина.

Имаше едно писмо от инж. Кинарев до нас. Имаше някакви задължения по бюджета. Имаше едни плащания, които са средносрочни плащания, свързани с направени разходи основно по стопанска дейност. Това са също така едни средства на отделни членове на регионални колегии. По този въпрос даже има отправени жалби до председателя и до Контролния съвет.

Вчера на заседанието на Управителния съвет лично помолих да бъде добавен към доклада един списък със статистика за членовете на камарата по регионални колегии, като очаквах, че ще го намеря в доклада. Смятам, че това е една информация, която всеки делегат трябва да знае.

Въпросът ми е каква е причината това нещо да не се случи? Вярно, специално решение Управителният съвет по този въпрос не взе и не е разписано, но аз мисля, че това можеше и да се случи.

Друго нещо в доклада на Управителния съвет, което искам да спомена. Никъде не се говори, а това трябва да стане задължително, тъй като това Общо събрание на предишното си заседание – през 2014 г. взе някои решения, които не се изпълниха и към този момент не са изпълнени. Това е посочено и в доклада на Контролния съвет. Някой трябва да даде отговор за причините за неизпълнението на тези решения на Общото събрание. Някои от решенията са със срокове, с мотивация за това. Тоест, това е първият ми въпрос. Каква е причината за неизпълнение на решенията на миналото Общо събрание?

И последното, което искам да засегна, това е посоченото, че РК – Пловдив, не е превела десетте процента на основание на решението на предишното Общо събрание. Искам да бъде много ясно на всички делегати, включително и на РК – Пловдив, че тя не оспорва решението и не отказва да го изпълни. Но още през м. януари, а и през м. февруари на заседание на Управителния съвет, ние поискахме този фонд да се структурира като фонд, защото така изисква решението. Парите, които ще се наберат, да се знае как ще се изразходват, какви са целите на този фонд, колко дълго време ще функционира този фонд. Един фонд има някои основни неща, за да може той да съществува. Едно от нещата, които фондът трябва да притежава, това е да се знае кой

отговаря за управлението на средствата в този фонд. Доколкото разпитах някои колеги тук, до този момент в този фонд няма преведени средства на колегиите.

Трябва да имаме правилник за съществуването и за работата на този фонд.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз ще отговоря отзад напред.

Как се събират парите във фонда? Съгласно решението на Общото събрание - 10 процента от членския внос се заделят за този фонд.

Как се разпределят? Съгласно решението на Общото събрание на камарата - събраната сума се разпределя поравно между всички регионални колегии.

Как се използват и как се управляват? Съгласно Устава на КИИП - парите се управляват от общите събрания на отделните колегии чрез техните бюджети.

Не виждам никакъв смисъл допълнително да си измисляме някакви нови правила, които след това да се чудим как да спазваме и как да отчитаме.

За мен решението на Общото събрание и Уставът на КИИП са напълно достатъчни тези средства да бъдат набирани, разпределяни и управлявани.

Благодаря ви.

По въпроса за неизпълнение на решенията.

Държа да подчертая, че решенията на Общото събрание са задължителни за Управителния съвет. Те не са решения на Общото събрание само за председателя на Управителния съвет. За съжаление, в маса от случаите ние, започвайки да обсъждаме подготовката на някакво решение, това ни отнема три – четири месеца, слагаме си срокове, не ги спазваме, пак си слагаме

срокове, пак не ги спазваме. Пращаме съобщения по регионални колегии, един – двама ни отговарят. След като излезе някакъв материал, изведнъж започваме отново да го обсъждаме.

Общо взето, за съжаление тъжната констатация е, че обсъждането на един проблем в КИИП трае между три и шест месеца, тоест, между две и три заседания на Управителния съвет.

Затова ми се ще, когато членове на Управителния съвет поставят такива въпроси, все пак да кажат: ние се постарахме това, но някой ни попречи – бил той председателят, бил той Контролният съвет, била тя Комисията по дисциплинарно производство, като не е свършила там никакви дейности.

Средствата за разплащането. Аз не съм задържал тези средства, въпреки че няколко пъти на заседание на Управителния съвет се поставя въпроса за възстановяване на средствата от ДДС, което РК – Пловдив, е използвала от Централата при закупуването на офис. Тъй като стопанската дейност на камарата е в пъти по-малка и оборотите, които можем да възстановяваме от това ДДС, заемат съвсем малък процент от това, което можем да възстановим, като за тази година цялото възстановено ДДС, което е могло да се възстанови, е възстановено. Има такива разчети. Бяха внесени в Управителния съвет. Към настояща дата всички регионални колегии са възстановили взаимнообразно взетите средства от Централата, когато са закупувани офиси. РК – Бургас, беше последната, която тази година се разплати и възстанови взаимнообразно взетите суми. Така че няма неразплатени суми и в едната, и в другата посока.

Когато съм казал, че има неразплатени суми, имам предвид неразплатени извън камарата. Тези, които са проблем по вътрешни разчети и които могат да се доизяснят и с решение на Управителния съвет да бъдат изпълнени, не съм ги вземал като

неплатени, тъй като парите са в камарата и де факто се прехвърлят от единия джоб в другия.

Относно командировките. Не искам да обсъждам този въпрос, тъй като ще бъда принуден да кажа неща, които не искам да казвам.

Благодаря ви.

За списъка с членовете – извинявам се, проспал съм го, моя е грешката. По принцип го има.

Попълването на документите. В новия регистър може се да прави попълване на документите от всеки член. След като софтуерът беше готов, помолих фирма да го атакува за защитеност. За съжаление се оказа, че на едно – две места фирмите успяха да го „пробият“. И тъй като вътре се касае за голям обем лични данни – говоря за фирмите, които се грижат за сигурността – затова и по тази причина с регистъра работят само хората от Централния офис. В момента, след отстраняване на някои неща по защитата, ще започнат да работят и председателите на РК и представителите на регионалните офиси. Ако успеем в достатъчна степен да защитим софтуера, ще разрешим и на всеки колега директно да работи със сайта.

Не ми се ще да се повтаря това, което се случи с регистъра на Комисията по вписванията и с други регистри, където от недоглеждане и недостатъчна проверка на сигурността лъснаха данни, които са лични данни. Знаете, че Камарата е регистрирана като оператор на лични данни. За съжаление пълна отговорност за защитата на личните данни носи Управителният съвет, тоест, председателят на КИИП, тоест, аз - за което мога да бъда преследван по съответния ред от Закона за защита на личните данни.

Аз, който считам, че съм достатъчно запознат с компютърните технологии, преди да се убедя, че личните данни

са достатъчно защитени при този тип или начин на подаване на документи, не бих си позволил да го отворя широко за всички.

Благодаря ви.

Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Искам да взема отношение по доклада на Контролния съвет, който е изпълнен с много критики. Искам да споделя, че констатацията на Контролния съвет, че членовете на Комисията по дисциплинарно производство не познават законите и Устава е невярна. Правила сме консултации с адвокат за всяко нещо. И сега продължават да текат съдебни тела, а те вървят във времето и минават години.

Мога лично да споделя, че не трябва на всяка цена да има наказание. От двата доклада, които аз изчетох, се вижда, че постоянно идват нови жалби и ще се водят големи дела. Ние сме предложили на Управителния съвет два пъти – 2013 г., както и сега конкретни наказания. Това, че инж. Кинарев като председател на Управителния съвет е бил толерантен не отменя този факт. Веднъж във времето се взе това решение, което ще разгледаме в т. 9 от дневния ред, ние само предлагаме тези неща. Но Управителният съвет е този, който взема решение, за да има наказуемост. Защото без наказуемост, както е и в държавата, ефектът ще е нулев.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, инж. Александров.

Заповядайте, инж. Щерев.

ИНЖ. БОЖИДАР ЩЕРЕВ: Искам да взема отношение по отправения ми упрек. Не може да се критикува някой или инстанция, без да се познава работата, тоест, това, което инж. Тужаров направи. Той не отчете основни неща, които са свършени и които бяха докладвани в предния доклад. Той

направи упрек към председателя на КДП. Преди всичко трябва да се проявява колегиалност и, когато не се познава работата, да не се отправя критика по този начин.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Инж. Кордов, заповядайте.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Аз съм от РК – София – град. Ще взема отношение по представените доклади. И на заседание на Управителния съвет изказах моето виждане по този въпрос. Проектодокладите или докладите на Управителен съвет, на Контролен съвет, на Комисията по дисциплинарно производство, или всички важни документи да бъдат публикувани след приемане от съответния орган.

Защо дадох това предложение? Когато се публикуват предварително докладите, е напълно възможно да се получат чисто фактически грешки, които да не дадат точна представа за извършената дейност. Може би ще се каже, че това след това се коригира. Както виждам, сега са нанесени някои корекции. Но тези доклади, така или иначе, съществуват в интернет-пространството и много наши колеги – десетки и стотици – които няма да присъстват днес, те ще четат това, което се намира в интернет.

Много се надявам поне корекциите, които са предложени и са приети, да бъдат съответно отразени в интернет-страницата на камарата и интернет-страниците на съответните регионални колегии. Това е за коректното отразяване на действителността.

Бих взел отношение и по доклада на Контролния съвет. Прави впечатление една прибързана статистика, която беше представена и на заседание на Управителния съвет, а така и в писмения доклад, по отношение на присъствието на членовете на съответните регионални колегии, на съответните общи

събрания, където е бил отчетен съответен процент, бил той голям или малък, и веднага се правят обобщения. Аз считам, че по отношение на работата на регионалните колегии най-точно отношение могат да вземат членовете на съответната колегия към техните ръководства, към дейността, която се извършва. Защото едни сухи цифри, които бъдат представени в определен вид и, както споменах преди малко, продължават да стоят в интернет-пространството, те може наистина да подведат в една неправилна посока въобще и отношението към Камарата като цяло.

В никакъв случай не бих определил или да споделя такива впечатления, че само в една регионална колегия се работи добре. Всяка регионална колегия си има специфики. Но тук основно споменавам числото, което беше споменато в доклада на Контролния съвет – там са записани 143 или 147 участника при наличие на наши 254. Но, имайте предвид, че процентът „2 цяло и еди колко си” продължава да стои – предполагам – все още на интернет-страницата и колегите какво си казват? Колегите от РК София – град, нямат интерес. Не е така.

На всички наши професионални събрания на професионалните секции сме провели и всяка година провеждаме съответно уведомителна политика, каквато, бих казал, няма аналог. Това са съобщенията в интернет-страницата, изпращане на съответни BSMS, разговори с колеги. Председателите на професионалните секции си вършат работа.

Даже аз бих казал, изхождайки от опита в камарата, че ако има някакъв реален проблем в дадена регионална колегия на камарата, никой от нас не се съмнява, че точно тогава се събират най-много хора. Когато работата в една регионална колегия върви добре, когато хората са уведомени, запознати са – ние имаме система за тотално уведомяване за това какво става в

камарата и какви документи са получени – всеки преценява за себе си по какъв начин да участва в нейната дейност.

Ще ви кажа, че има колеги, които може да не дойдат на събрание, но те са активни в курсове. Ние какво ще кажем? Че те не са активни членове и имат отрицателно отношение?

Категорично не съм съгласен с подобни прибързани оценки, квалификации, защото тази оценка принадлежи единствено на членовете на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

По отношение на доклада на Управителния съвет. Аз споменах там някои неща, видях, че е нанесена корекция за докладите на представителите в съответните технически комитети. Наистина тази дейност е важна, защото тя е изключително тежка за колегите, които се занимават с нея, и трябва да бъде отразена в съответния вид.

Мисля, че докладите от предишни години са публикувани. Тази година виждам, че е отразено моето допълнение и моето участие като представител на Управителния съвет в ТК 56, но е хубаво да бъде поставен и самият доклад, за да се види какви въпроси са разглеждани в ТК 56 и какви са тенденциите в тази посока по отношение на еврокодовете.

Имах и някои други неща, които считам, че трябва да спомена. Не бива в доклада да се допускат някои изрази като „противопоставяне“, „наличие на врагове“ и т.н., изпуснати евентуално в някакви разговори. Такива неща според мен нямат място в докладите, защото те наистина могат също да създадат една неясна оценка.

По отношение на доклада на Комисията по дисциплинарно производство. При всичките ми участия в заседанията на Управителния съвет това, което аз съм установил за себе си и е мое лично впечатление е, че наистина Комисията по

дисциплинарно производство заедно с докладите, които представя и съответните проучвания, това е една комисия, на която може да се има доверие в двете посоки, защото нещата се отразяват изключително принципно и безпристрастно, което, както виждаме, на някои места това се проявява. Това е недопустимо при доклади от съответни органи, които гледат много важни документи. Освен това в тези документи често пъти се намират и съдбите на нашите колеги.

В никакъв случай не бива да се преминава в една посока ние да искаме от Комисията по дисциплинарно производство да стане репресивен орган. Тя трябва да бъде един обективен орган, който да отразява обстоятелствата и да взима точни решения и ги предлага на Управителния съвет. Тя в случая е и прокурор, и адвокат на себе си.

Това е в общи линии по отношение на тези доклади.

Само две думи искам да кажа и за допълнителния фонд от 10 процента. Ние в РК – София – град, сме уважили решението на Общото събрание от миналата година. Но ние изразяваме своето несъгласие за такъв начин на преразпределение на средствата, тъй като той не решава въпросите точно на малките колегии, за които се говори, а всъщност това е едно разпределение между всички колегии. Имаме проведена анкета в РК – София – град, но когато стигнем до т. 10 от дневния ред, ще я обсъждаме.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви.

ИНЖ. АНГЕЛ СТОИЛОВ – РК – Хасково: Ще взема отношение по доклада на Комисията по дисциплинарно производство понеже един мой сигнал е маркиран в т. 4.

Накратко - т. 4 се състои от четири изречения. От първото става много ясно, че написаното в моя сигнал изобщо не

кореспондира с това, което е отразено тук, което показва явно непознаване на материята от страна на Комисията по дисциплинарно производство.

Второ, в третото изречение е маркирано: „Комисията по дисциплинарно производство реши писмено да се отговори на инж. Стоилов“.

Извинявайте, колеги, такова нещо е недопустимо и незаконосъобразно. Комисията по дисциплинарно производство взема решение и внася преписката в Управителния съвет. Управителният съвет взема последващото решение дали да образува дисциплинарно производство и дали накаже съответно потърпевшия или не.

В този ред на мисли това задължение на Комисията по дисциплинарно производство и до ден-днешен не е сторено. Има сигнал, има отговор. Точка. Това нещо не трябва да се допуска за в бъдеще. Има сигнал, има проект за решение от КДП, има внесена преписка в Управителния съвет, има решение на Управителния съвет.

И последното изречение, което ми прави впечатление, е, че е получено потвърждение от две съдебни инстанции, че искът на Ангел Стоилов е отхвърлен. Това е спекула, стопроцентова. Френският посланик даде едно определение за правораздавателната институция в майка България и аз го подкрепям. За съжаление „гнилите ябълки“ ме конституираха като незаинтересована страна. Искам да знаете, че съд не е имало, производство не е имало. По същество нещата не са разглеждани.

В този ред на мисли не мога да се съглася, че искът ми е отхвърлен.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, инж. Стоилов.

По последното изказване не бих могъл да взема отношение.

Докладът и корекциите!

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Имам една реплика. Това, което преди малко се спомена, че адв. Даскалова е запозната, последните изречения са по доклада.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Докладът и корекциите! Стремежът е бил колкото се може, по-рано да бъде публикуван, за да преодолеем практиката докладът да се появява в нощта преди събранието. Всички знаят, че е проект, всички знаят, че се приема на заседание на Управителния съвет и след Общото събрание окончателният, коригиран вариант ще бъде подменен на сайта.

По втората забележка мисля, че забележките на Контролния съвет – това е моя някаква оценка – са напълно добронамерени. Тоест, вътре не толкова се търси вина, колкото се обръща внимание на нещо, което прави впечатление.

Мое лично мнение, което изказах и на събранието на РК – София – град, е, че има блестящо оповестяване в РК – София – град, което достига до всички участници. Но часовете за провеждане на мероприятията са избрани неудачно. Общо събрание от 13,00 ч. или Общо събрание следобед в работно време де факто обрича нашите по-млади колеги в невъзможност да излязат от работа, за да дойдат. Жена ми, която е пред пенсия, работи в организация, където директно са им казали: ако искате да участвате в тези мероприятия, си пускате половин ден неплатен отпуск и отивате.

Мисля, че няма кой знае колко да загубим, ако променим наистина часовете и времето на събранията, те да бъдат в събота,

когато могат повече хора, без да влизат в конфликт с работодателите си, да присъстват на събранията.

Така схващам препоръката на Контролния съвет, а не като оценка на дейността на РК – София – град.

Заповядайте, инж. Давидков.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ – РК – София - град: Ако мога, да обърна внимание на инж. Кинарев на един елемент.

Първо, в публикуваните протоколи от заседанията на Управителния съвет до момента аз не съм виждал никъде разискване на точка: „Помощ на съответна малка регионална колегия, която е закъсала с парите.“ Това явно някъде е отразено в бюджета, някъде, скрито с някакви разходи, но не е изрично указано. Може би го има. Не го виждам. Но не са разпределяни пари.

Преди въобще да има фонд „Солидарност“ пари не са разпределяни като че ли с решение на Управителния съвет.

Второ, заседанията на Комисията по регистрите и протоколите от тези заседания от 2011 г. не са публикувани в интернет-страницата. Обръщам внимание все пак, че там се разискват също интересни въпроси, които касаят цялата колегия и, ако е имало някакви проблеми, е хубаво колегията да ги знае. Виждаме, общо взето, част от тях в протоколите на Управителния съвет, но не и изричните протоколи на Комисията по регистрите.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Има ли други желаещи за изказвания?

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ – РК – София – град: Искам да кажа нещо във връзка с решението на Общото събрание всеки проектант да заплати една сума от 6,80 лв. плюс ДДС за подмяна на печатите поради следните причини.

Хората, които не са си върнали печатите и работят шест и повече години нелегално, по този начин няма да могат да работят. Хората, които предлагат по-ниски цени и подбиват възнагражденията, също по този начин ще отпаднат, те също са в „сивата“ икономика.

Затова официално предлагаме на Комисията по предложенията да вземем решение всеки проектант, плащайки членския внос, да плати допълнително и тази сума за подмяна на печатите.

Второ, за Контролния съвет. Винаги на Общи събрания на Камарата говорим за отчети, за всякакви други дейности, но не и за развитието на Камарата. Аз поне не знам и не съм чел как Камарата трябва да си реши собствените проблеми.

Нека на Общите събрания да бъде заложена някаква точка за в бъдеще и това да бъде и част от работата на Управителния съвет, да се разглеждат теми, които ще я развиват и ще я извадят от настоящото състояние.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви.

На първия въпрос. Една седмица преди заседанието на Управителния съвет Комисията по регистрите изпраща протоколите си до всички регионални колегии дотолкова, доколкото хората там да бъдат информирани.

Може би регионалните колегии трябва да разпространяват решения, откази и други между хората си. Ако вземете решение, ще ги публикуваме и на сайта на Централния офис. Но те са неофициални, когато ги изпращаме.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Нямах предвид отказите. Тези откази са персонално към съответния човек.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Пълните протоколи са изпратени.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Говоря за това, че в Устава има точка, която задължава Управителния съвет да обнародва тези неща, за да е запозната колегията с тях. Това, което касае отделния член – отказ или приемане или неприемане на нещо – си го касае него. Но по принцип разсъжденията, заседанията и проблемите, които имат тези комисии, е хубаво да се знаят от всички, за да го имат предвид хората, когато кандидатстват за нещо.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз ви казах, че всички протоколи с всички разсъждения, с всички таблици се изпращат до регионалните колегии. След това ще се публикуват на сайта и след това ще дойде следващият въпрос: ама те не са окончателни, защо ги публикуваме преди Управителния съвет, а не след заседание на Управителния съвет.

Ще се публикуват!

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА – РК – Варна: Аз напълно подкрепям колегата – даже съм си написала тук какви са ми възраженията – относно цената за подмяната на печатите. Ние сме хората, които извършваме проектирането и няма как да нямаме по 6,80 лв. плюс 20 процента ДДС да си платим и да подменим печатите си.

Искам да кажа, че аз лично съм неудовлетворена от работата на Комисията по дисциплинарно производство. Те може прекрасно да си вършат работата, но аз не съм доволна.

Знаете във Варна, че имаше смъртен случай от паднала конструкция. Имаме и осъдени по този случай. Може ли Комисията по дисциплинарно производство да чака да падне следващата конструкция и тогава да обърне сериозно внимание на инж. Таня Димитрова.

Другото, което искам да кажа, е свързано с това, което преди малко се изказа за визията. Струва ми се, че е крайно

време да разберем, да направим едно звено, което да популяризира нашата дейност. Обществото трябва да разбере, че нашата професия е социално значима и, ако се пренебрегва, просто може да има още нещастни случаи.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Василев.

ИНЖ. ИВО РАДЕВ – РК – София - град: Аз предлагам да се направи нещо в т. 11, защото ми прави впечатление, че РК-Благоевград и РК – Варна са на загуба. Както Варна, и аз ще работя не два, а двадесет и два мандата с тази заплата. Как така те са на загуба, ние ще ги издържаме? *(Ръкопляскания)*.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Нищо не взимат от София!

Заповядайте, инж. Тужаров.

ИНЖ. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ: Уважаеми колеги, имам право на реплика във връзка с изказаното недоволство от някои колеги от отчетния доклад на Контролния съвет.

Трябва да ви кажа, че нашият доклад не е съставен от Контролния съвет, за да се хареса на някого и някой да бъде потупан по рамото, а напротив, да изнесем онези нарушения, онези пропуски, които са допуснати през отчетния период и с пожелание да не се допускат в бъдеще време.

Първо, ще се обърна към Комисията по дисциплинарно производство. Уважаеми колеги, в нашия доклад отчетохме, че има известно забавяне във вашите действия във връзка с вашите задължения, регламентирани в чл. 32, ал. 1 от нашия закон. Там имате много точно определени срокове, по които трябва да образувате производства, да се произнасяте в едно дисциплинарно производство. Много точни срокове!

Ето, ще ви каже например един такъв факт, който умишлено не споменах в доклада. Той е във връзка с решенията на съда за случая във Варна, за който колежката Николчева преди мъничко каза, че има осъдени трима колеги. Съдът задължава КИИП да накаже тези трима колеги. Това решение на съда трябва да ви сезира. Вие трябва да го направите. Трябва да имате предложение към Управителния съвет за наказание. До този момент не се е случило.

РЕПЛИКА: Няма сигнал!

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ: Какъв сигнал искате? Има решение на съда! Консултирайте се с юрист и направете това, което законът ви задължава.

Ще се обърна към инж. Кордов. Уважаеми инж. Кордов, Контролният съвет много добре се запозна с Вашата дейност през отчетния период – изключително богата и голяма дейност, по-голяма няма в друга регионална колегия. Благодарности за това и шапка свалям на голямата организация, която Вие успявате да ръководите.

Във връзка с цифрите, които видяхте в тази табличка, знаете, че на заседанието на Управителния съвет направих корекция. Защо? Ако бяхте слушали внимателно моето изложение преди мъничко по доклада, щеше да Ви направи впечатление, че тази грешка е допусната – защо? Защото вие не сте представили присъствените списъци заедно с вашия доклад от Общото събрание. Тези неща не се искат, но те се представят винаги. Другите колеги успяват да го направят, има установен ред.

Другата табличка, която касае разпределението на завишените средства, също не е попълнена много прецизно, пак защото вашите бюджети в разходната част не са попълнени

надлежно. Вижте, че там има празни редове. Единствено – София – град!

Моля да отговорите на този въпрос.

На колегата Щерев, който отправи искане към работата на Контролния съвет. Колега Щерев, на първа страница на нашия доклад са изписани нашите задължения, които трябва да спазваме. Ние се придържаме изключително строго към нашите задължения, регламентирани в закона и Устава. Не можем да правим предложения за бъдещо развитие на КИИП. Това не е наша работа. Това е работа на вас и на Управителния съвет, а ние ще контролираме решенията, взети от вас.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви и аз, инж. Тужаров.

Аз искам да взема отношение към пиар-дейността на камарата. Знаете, че от две години излиза електронно списание „Инженерен форум“ по простата причина, че след няколко опита да направим списание на КИИП, вестник и т.н., установихме, че най-поносимото като цена е електронното списание.

Не ме питайте как събирам материали за това електронно списание. Знаете, че от пет години с вестник „Строителство – градът“ имаме договор всеки месец да излиза една страница. Същият договор имаме с вестник „Строител“ на Камарата на строителите. Същият договор имаме с пловдивския вестник „Строителство и имоти“. Всеки месец те, спазвайки договора, се обаждат да питат: Вашите колеги няма ли да кажат нещо?

В „Инженерен форум“ се опитваме уж поне един брой да бъде посветен на някоя професионална секция. Не става. За половината от публикациите в него аз лично съм намерил авторите, убедил съм ги нещо да напишат. Не мисля, че така може да се работи. Ако искаме да ни забелязват, проблемите, по

които говорим, трябва да бъдат такива, че да бъдат смислени, да бъдат обществено значими. Ако ние искаме да забраним на някого нещо, считаме, че трябва да забраним на този нещо, да разрешим на този нещо, няма да стане.

Когато всички ме обвиниха, че вземам становище по еврокодовете, първата публикация на тема „Еврокодове“ и защо камарата и колегите от КСС няма да се справят сами, със справки от цяла Европа отделните държави какви пари наливат при внедряването на еврокодовете, за да запазят своята строителна индустрия, е публикувано в „Строителство и градът“ преди седем години. Можете да влезете в архива на в. „Строителство и градът“, той е открит. Кликнете вътре. Сега по памет цитирам, но мисля, че текстът е: „Въвеждането на еврокодовете не е по силите само на проектантската общност“. Това е преди седем години! Тогава половината от хората ми казаха: не се занимавай с глупости, те никога няма да бъдат въведени. Е, сега ни дойде яйцето, както казваше баба ми.... И започваме да говорим.

Така че пиар-акцията е това, което ние сме готови да отделим като време, да осмислим като значим проблем, който да може да бъде публикуван и който да можем да защитим.

Благодаря ви.

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Само един кратък отговор, тъй като беше поискано от инж. Тужаров да отговоря.

Уважаеми колеги, по отношение на тези неща, които по принцип липсват може би в камарата като цяло, е малко повече да има диалог. Тоест, ако някъде се яви нещо, някакъв въпрос, най-простият начин е веднага да бъде потърсена съответната информация. Не искам да казвам да се стъпва върху други числа или нещо друго.

В доказателство на това ще посоча, че когато представител на Контролния съвет съобщи в РК – София – град, че ще се прави одиторска или финансова проверка, мисля, че колежката е тук, нашият отговор бе: да заповядат веднага, на секундата. Следователно, всяка наша информация е открита даже за всеки един наш член на регионалната колегия и, ако има някакво уточнение на дадено число конкретно в отчета или другаде, въпрос на много кратко време е това да бъде изяснено, за да бъде коректна информацията и наистина от нея да има и съответния резултат.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Готов.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Искам да предложа да се изготви стратегия за прилагане на методиката за размера на възнагражденията. Изясняване на състоянието на методиката, прилагането ѝ – защо и как и т.н. Да се включи начин, който ще спомогне тази стратегия да влезе в действие. Не да говорим как това ще стане или няма да стане. По този начин камарата да застане зад органите, които тя е избрала и да имаме една постегната форма.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Кацарска.

ИНЖ. ЖУЛИЕНТА КАЦАРСКА – РК - Благоевград: Аз искам да кажа две неща. Едното е, че се създава впечатление, че РК – Благоевград, има толкова средства, колкото и РК – София. Това не е истина. Бих искала само да отбележа, че ние имаме 30 000 лв., което прави по 150 лв. на бройка. Това създава едно малко фалшиво впечатление. Това е първото.

Другото, което бих искала да кажа, това е за Комисията по дисциплинарно производство. Ако искаме комисията да действа, според мен би трябвало да има лостове, с които да може да наказва, да си върши работата. Това е, което е важно според мен.

Да се промени Уставът, където има неща, които на практика към момента не помагат на комисията да постига резултати.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, инж. Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ – РК – Варна: Не разбрах кой беше колегата, който направи изказване. Но тази констатация, която тя направи, е вярна, погледнато от тази табличка. Но трябва да се задълбочим малко.

Веднага ви казвам, че моята брутна заплата е 1 лв. на член. РК – Варна, вече има 900 редовно отчетени членове, моята заплата е равна на 1 лв. на член. Останалите средства, които са от фонд „Работна заплата“, са за останалите членове, които са технически сътрудници. Тук са включени средствата за заседания на регионалното ръководство, средства за работната заплата. Тези неща са гласувани в бюджета на Регионалната колегия години назад и по тях няма никакви възражения.

Тук искам да ви кажа, че във връзка с наличието на офис на Регионалната колегия, ние имаме изпълняемост от 50 мероприятия на годината, тоест, средно поне по веднъж седмично. Всичко тези неща изискват голяма организация. било по стопанската дейност на организацията и съответно получаваме възнаграждения. Ако погледнете стопанската дейност, ще видите, че там нещата стоят по друг начин.

Завишението на сумата за работна заплата се получи по друга причина, чисто счетоводна, тъй като заплата на единия

сътрудник беше изцяло от стопанската дейност. Но след като броят на отделните договори, които имаме, трябва по някакъв начин да бъдат защитени със съответните разходи, в нашия доклад се виждат средствата за работна заплата, ние прехвърлихме средствата за работна заплата на този сътрудник в останалата дейност и сега имаме сериозен приход от стопанската дейност и нямаме реален отрицателен резултат от останалата дейност, защото така наречените отчисления, средствата, които са за амортизация на офисите, се прехвърлят към бюджетите на регионалните колегии.

Както е известно на тези, които малко от малко разбират от счетоводство, специално за камарата това е едно много формално отчисление, тъй като по бюджета ние не сме задължени по корпоративното подоходно облагане. Така че тези отчисления за амортизация, не намаляват с нищо печалбата. Получава се един формален отрицателен резултат, защото офисът се амортизира във времето.

Така че благодаря на колегата – председател. Ако погледнете хората, членовете на колегията, ще видите, че ние в никакъв случай не сме от хората, които харчим парите безотговорно. Напротив, въпреки затрудненията, които имаме, свързани със закупуването на офиса, ние не сме ползвали никакви вътрешни кредити от камарата.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: И аз благодаря, инж. Иванов.

Колегата попита как от парите на Централния офис се подкрепят малките регионални колегии. За съжаление в момента схемата е такава, че се подкрепят всички извънстолични регионални колегии. Като погледнете мероприятията в т. II, всички тези мероприятия в началото – командировъчни,

пътувания, нощувки – бяха за сметка на съответната регионална колегия. От четири години, тъй като някои регионални колегии не се справят с това, издръжката на всички мероприятия, в които участват представители на регионалните колегии – говоря на Камарата, не за обучението – са за сметка на Централния офис. Това са почти всички мероприятия, които са включени в т. II.

Второто нещо, което трябва да отбележим, е, че не може комисиите, които правим, да са само от София. Понякога има специалисти извън София и за участие в тези комисии – било то във връзка с някакви нормативни документи, било във връзка със закон, било то ходене в Народното събрание – на представителите от малките регионални колегии също се заплащат командировъчните. Но в момента по тази схема – аз миналата година на Общото събрание го казах – по тази схема възможностите са изчерпани. Просто са изчерпани.

Въпреки това подпомагане, с намаляването на членския внос малките регионални колегии просто не могат да развиват дейност. Но нека това да го оставим и да го обсъждаме в следващата точка.

Благодаря ви.

Заповядайте, инж. Цветков.

ИНЖ. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Аз съм заместник-председател на камарата и съм от РК – Пловдив.

Аз ще бъда съвсем кратък, колеги. Искам да се обърна към колегата, който направи предложение за методиката за възнагражденията. Аз съм председател на комисията. Моля, изпращайте предложенията до нас. Имаме e-mail, който е публикуван. Изпратете вашите предложения в Централния офис. Но моля, изпращайте ги. Вече цяла година ние търсим, обявяваме и не получаваме никакви предложения по тази тема.

Комисията е готова да работи по всякакъв въпрос, повдигнат по тази тема.

Искам само да изкажа едно мое учудване. Оказва се, че ние трябва да провеждаме курсове на КТК. Как сме му дали да бъде КТК, като този човек трябва да се обучава? Нещо не ми е ясно. Просто питам.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Бързакова.

ИНЖ. ВИКТОРИЯ БЪРЗАКОВА - РК – София – град: Тази година намирам, че докладите са написани много добре и много подредено. Но в тях се говори за организация на работата, за пари. Но нищо не видях в нито един доклад какво е направено, за да се облекчи и да се подпомогне работата на проектантите.

Например, години наред говорим за тези обществени поръчки. Там е една корупция. Не може да се печели обществена поръчка по това кой ще даде най-ниска цена или ще направи проекта без пари, или ще го направи за отрицателно време. Това е подигравка с професията.

Би трябвало всяка една секция да си даде своите препоръки. Аз съм дала моето предложение за транспортно строителство – как да се организират конкурсите по обществените поръчки. Освен това тези обекти, които са I и II категория, би трябвало да се правят съвети, в които да участват всички заинтересовани проектантите и хора, които работят по този въпрос. Да се създаде дискусия и да се приеме проект, който евентуално ще бъде най-добър от технологична, от конструктивна и ценова гледна точка.

Това трябва да го направи Камарата, за да помогне на проектантите.

Вторият въпрос, който ми направи впечатление, че никъде не се коментира, това е да се защити авторското право на проектантите. Дават се поръчки за ремонти – аз говоря за транспортното строителство, за мостове – без да се кани проектантът и се правят направо неща, които, като ги погледнеш, се втрещяваш. Вдигат цели мостове, вдигат гредите – неща, които проектантът най-добре знае какво е мислил, какво е правил и какви неудачи са се получили по конструкцията. По този начин се нарушават правата на проектантите.

Третият въпрос, по който години наред вече говорим, това е за този еврокод. Не може близо десет години вече да се говори и вече ние трябва да смятаме по еврокода, а още нямаме правилник. Извинявайте много, но по ръководства и по учебници не може да се проектира. Като идете в съда, не ви съдят по ръководството и по учебниците, а ви съдят по закона. А законът за проектанта това е правилникът.

Трябва да се направи така, че да излезе най-после този правилник за еврокода.

Другият въпрос е за правилника за земетръс. Купих си последната наредба – Наредба № 2 – в която трябва да ви кажа, че направо се сащисах. Има такива неща, които, като ги смятаме, например коефициенти на реагиране на конструкцията, получаваме сила от земетръс, която е по-голяма от собственото тегло на конструкцията. Как ще се фунда, как ще се сметне, това е просто необяснимо за мен. Защо не се оправят тези неща, тъй като ние сме ги говорили много отдавна.

И последното, което ми прави впечатление, е за тези лекции, които ни четете, за да ни усъвършенствате. Не се прави така. Проектантът не се усъвършенства, като му се четат лекции като на студент. Би трябвало да се направи така, че да има дискусия по даден професионален въпрос и всеки, който се

интересува от този въпрос, да отиде на тази лекция, да стане тази дискусия и по този начин и младите проектантите ще научат много неща, които няма откъде да ги научат, защото някога в проектантските организации имаше някакъв ред. Сега с тези малки проектантски фирми няма от кого да се научат.

Затова в доклада пише, че проектите са некачествени и точно затова проектите са некачествени. Младите проектантите няма от кого да се учат и няма чий професионален опит те да усвоят.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: По този въпрос аз имам лично мнение. Но тъй като то ще прозвучи политически, ще ми се да не се протоколира. А пък може и да се протоколира.

Попаднах на заседание на Камарата на австрийските инженери от водния сектор. И там работят по минимални цени. Само че преди да започнат да говорят за минимални цени, средата е друга. Те са успели да убедят сдружението, тяхното сдружение на общините, че е нормално, когато се прави един воден цикъл, всички неща, които се влагат в него, да имат трайност 50 години, което е нормално за водоснабдяване и канализация. След това са се обърнали към висшите училища, които са направили методика как материалите, които се влагат, доказват тази дълготрайност от 50 години. След това тяхното министерство на регионалното развитие го е задало като минимални изисквания, което само от материали е вдигнало качеството в пъти, десетки пъти.

Когато е извършена тази предварителна работа, мисля си, че може да се направи или да се прави обществена поръчка по минимални цени. При нашите условия, когато се говори за усвояване на средства, а не за дълготрайност на нещата, за които ще се усвояват средствата, се питаме: защо ж.п. линия, въведена

преди две години, дъждът я отнесе. Кой е правил хидрологията. Кой е правил водосточите? Защо това се е превърнало в малко язовирче? Защо пътища, които са рехабилитирани преди две години, сега тръгват да вървят надолу? Кой е правил хидрологията? Няма такова изискване въобще. Кой е правил отводняването на скатовете отгоре? Няма такова изискване. И в момента, защото АПИ закъснява, знаете ли какъв документ ни се готви? Документ, повторение на документа за околната среда, в който има предпроектни проучвания и след това се отива направо на инженеринг: всичко – проектиране, строителство и т.н.

Как се прави на линеен обект на инженеринг, когато огромната част от отчуждителните процедури предстоят, когато едно мръдване на нивелетата наляво или надясно, може в пъти нагоре или надолу да промени стойността на обекта определена само на база предпроектни проучвания. На мен лично не ми е ясно.

Да, направили сме писмо до АПИ. Да, предлагаме наши участници в понеделник за Наредба № 1 и Наредба № 2 за проектиране на пътища. Направили сме предложение от три месеца, което постъпи от секция „Пътища“, какво да се добави в Наредба № 4. Засега министерството тупка топката и казва: ако вие приемете тези неща, ние не можем да усвоим парите.

Докато ние се борим – говорим „ние“ като държава – да усвояваме пари, имам чувството, че бавно и полака ще вървим по пътя на Гърция, защото никой не иска да каже в момента – колегата ще говори за сектор В и К – но никой не иска да каже в момента, че парите, отпуснати за водния цикъл, ще се връщат. Те не са подарени. Те ще се върнат през цената на водата като част от пречистване на отпадните води.

По предварителни изчисления „зелената“ енергия ще ни се види цвete, като всички тези вложени пари, някак си през цената на водата трябва да се върнат.

На обсъждането на Българската асоциация по водите колежка от Пловдив зададе логичния въпрос. Разкопаваме градовете и селата си и ги правим на нищо, за да правим канализация и оставяме 60-годишен тръбопровод, който тече като решето – 80 процента загуби - без нищо. И казват: ами то нали е по европейската програма! Добре, европейска програма. Разкопал си един град, направил си го на нищо! Какво да ви кажа? Всички писма, които изпращаме до всички организация в тази връзка, седят на сайта на КИИП. От една година, каквото и писмо да изпратя, по каквото и да е повод, до която и да е организация. Въпросният прекрасен документ за предишния период на Министерството на околната среда излезе една година след началото на периода. Няколко пъти сме питали кои са законовите основания този документ да се разхожда из правния мир. Няма отговор. Периодът завърши. Казаха: той е за предишния период. Да, но сега дойде новият период. И ни казаха, че много грубо се държим с Министерството на околната среда, защото колежата Балчев си е позволил да попита: абе този документ в сила ли е за новия период или не е в сила и, ако е в сила, някой да каже на законово или на какво основание е приет. Пълно мълчание!

Така че на мен ми се струва и казвам, че това в края на краищата малко избива на политическо решение, защото трябва да попитаме и кметовете си – там, където сме – и общините – там, където сме – като ни разравят градовете и правят чудеса, година – две да се чудим какво да правим, колко години ще трае това нещо, което заравят там. Какво ще ни поискат като цена на водата? Какво ще ни поискат като други цени на мероприятията?

В новата програма за саниране! Десет писма писахме обследването и проектирането да са отделно. В резултат казаха: разрешава се да са отделно. В инструкцията все пак добавиха един ред, не е съвсем без нищо, обърнали са ни внимание, но са казали: на инженеринг, но се разрешава и да е отделно. Препоръката е „инженеринг“, но, ако кметът е наясно, може да направи отделно проектиране, отделно строителство.

Това е, което имах да ви кажа.

Благодаря ви.

Заповядайте, колега.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ – РК – София – град:

Уважаеми колеги, преди всичко бих искал да благодаря на регионалните ръководства и централното управление за вложените усилия за издигането авторитета и мястото на камарата пред държавните институции.

Считам, че всички трябва да подкрепяме тези усилия и съобразно нашите възможности също да даваме своя дан.

Ще помоля инж. Кинарев да посочи имената на представителите на камарата, които са избрани за работа в постоянна комисия към Народното събрание и дали има създадена ясна и коректна процедура за избор на такива представители от страна на камарата към тези комисии.

Всички виждаме как липсата на позиции и мнение от наша страна по отношение на създавани и създаване на нормативни актове има негативно отражение в обществото и води до принизяване, обезценяване и даже обезсмисляне на проектантския труд. Ще ви дам един съвсем прост пример.

Всички сме свидетели какво се случи в София в продължение на последните 20 години с нарушаване функционалните характеристики на вътрешно-сградните

отоплителни инсталации чрез демонтаж на отоплителни тела в резултат именно на приети такива нормативни документи.

По този начин се създават предпоставки за неосигуряване на здравословни и хигиенни условия на живот и много по-лошо качество на живот на обитателите на тези сгради. Ето, това е един пример, до какво може да доведе нашата безучастност.

Знам, че е трудно да реагираме своевременно. Ние сме информирани, получаваме от нашето ръководство на нашия сайт възможности да се включим в съответни инициативи, но тъй като невинаги сме свободни, имаме ангажименти, не успяваме да реагираме и да се включим в тези инициативи.

По отношение на годишния счетоводен отчет и други счетоводни документи, придружаващи работата на камарата, предлагам да се направи всичко възможно те да бъдат качвани поне десет дни преди началната дата на Общото събрание, защото вече става практика тези документи – имам предвид годишните финансови отчети и счетоводни документи – да се появяват два – три дни преди дата на събранието.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, инж. Александров.

Каква е технологията за действията ни пред МРРБ, Народното събрание и другите институции, където камарата участва? В зависимост от това какъв нормативен документ идва, той се отправя към съответната професионална секция, която предлага хора, които не само са експерти, но и които в дадения момент са свободни да разгледат този документ.

След като се направят някакви предложения, ние отчетохме грешката си, че ги изпращахме направо към съответните органи. Оказа се обаче, че съответните органи не искат такива предложения, а искат тези предложения да бъдат

юридически обосновани, написани на юридическия жаргон. Затова от две години всички предложения, които излизат от камарата, първо минават през юристите, където нашите емоционални възгласи се превеждат на юридически език, при пълно запазване на смисъла, на техническите изисквания и тогава се внасят в съответната институция, която се занимава с този документ.

Е, използвайки този подход, сега за пръв път на второ четене при обсъждане на Закона за енергийната ефективност – имам предвид на второ четене в комисията – успеха да минат 40 процента от предложенията ни. Но това не значи, че в пленарна зала ще минат. През комисията минаха и сега продължаваме да действаме.

Но истината е, че ако не се напишат точно така, както съответните законотворци очакват да бъдат написани, просто не им обръщат внимание. Това е схемата, по която се действа. Общо взето, винаги се търсят хора, разбира се, първо от РК – София – град, после от по-големите регионални колегии, където има хора, които се занимават с това. Аз специално съм си направил архив на всички документи по технически въпроси, които са пристигали с годините и, когато пристигне съобщение за някакво такова обсъждане, разравям този архив и си спомням, че колегата „Х“ преди две години се е сетил за него, когато нито Народното събрание, нито ние сме се били сетили. И обикновено се обръщам към такива колеги, които още тогава нещо са провидели и, ако има възможност, да се включат. Това е схемата. Друга схема просто няма, тъй като са толкова „шарени“ документите, обикновено при нас идват за три-четири, максимум пет дни, защото се иска много светкавично съгласуване, и реагираме дотолкова, доколкото можем.

Трябва да се похваля пак и да кажа, че едно нещо, започнато от инж. Ташков, ха-ха да стане на 70 – 80 процента, тоест, в нормативния документ, който определя професиите в България да се появят: строителен инженер-проектант, електро инженер-проектант, нещо, за което безнадеждно се борим – аз специално шест години, инж. Ташков колко, и той може би три – четири – засега всички твърдят: да, написали сме ги точно както бюрократите от Европейския съюз искат, точно както нашите законотворци искат, включено е в програмата за промяната на нормативните документи. Но тази промяна на нормативните документи ще отиде за съгласуване в Комисията по правни въпроси и, като отиде в Комисията по правни въпроси, какво ще каже тази комисия, където аргументите не са технически, а, че някаква запетайка не била на място.

Иначе друго не мога да ви кажа. Това е отговорът по този въпрос.

Заповядайте, инж. Младенов.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ: Имам процедурно предложение да прекъснем заседанието, да обядваме и след това да продължим по дневния ред.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз имам една молба обаче. Преди да прекъснем заседанието да направим нещо, което ми се ще да направим, за да облекчим по-нататъшната си работа.

Точка 8 е „Провеждане на избор за попълване състава на Управителния съвет на КИИП“.

Знаете, че поради кончината на предишния председател на секция „Пътна“ новият председател на секция „Пътна“ всъщност е член на Управителния съвет без право на глас. Членове на Управителния съвет обаче може да избира само Общото събрание. Секцията е разгледала въпроса и предлага за член на

Управителния съвет да бъде избран председателят на секцията – станете и се покажете, инж. Попадийски – който така и така от година и половина е член на Управителния съвет и тегли нещата в секцията.

Ако смятате, че няма да има други предложения, а ще се съобразим с предложението на секцията, да могат да се отпечатат бюлетините, тъй като за членове на Управителния съвет задължително се гласува тайно. Да се подготвим и на връщане от обяда да минете и да гласувате.

Ако сте съгласни с тази схема, искам да попитам приемаме ли предложението на секция „ТС“ с издигнатата кандидатура, за да може да се стартира процедурата? Да, благодаря ви.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 256 делегати: "За" - 255, "против"- няма, "въздържал се" - 1.

Решение: Предложението на секция „ТСТС“ за издигане кандидатурата на инж. Асен Попадийски за член на УС се приема.

Гласуването ще се извърши по реда, по който сте регистрирани в бюрата за регистрация.

Обявявам 45 минути почивка за обяд и за гласуване.

(следобедно заседание)

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, моля да заемете местата си, за да продължим работата.

Докато се събирате още, ще направя едно съобщение.

От името на катедра „Масивни конструкции“ на Университета по архитектура, строителство и геодезия, искам да ви отправя покана за участие в Първа научно-приложна конференция с международно участие – „Стоманобетонни и

зидари конструкции – теории и практика“ от 22 до 23 октомври 2015 г.

В сайта на УАСГ има линк към нея. Колегите молят, ако имате някакви неща, които искате да публикувате или, ако имате някакви въпроси, които бихте искали да бъдат разгледани или да бъде обърнато внимание на тях, да се обръщате към ръководителя на катедрата.

Продължаваме с нашата работа.

Има постъпило предложение за прекратяване на изказванията.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 202 делегати: "За" - 198, "против" – 1, "въздържали се" - 3.

Решение: Предложението за прекратяване на изказванията по отчетните доклади за дейността на УС, КС и КДП за 2014 г. и годишния финансов отчет за 2014 г. се приема.

Приемането на отчетите поотделно ли да ги гласуваме или заедно?

РЕПЛИКИ ОТ ЗАЛАТА: Заедно!

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Моля, гласувайте отчета на Управителния съвет на КИИП за 2014 г., Отчета на Комисията по дисциплинарно производство и Отчета на Контролния съвет.

Гласували общо 238 делегати: „за“ – 232 , „против“ - няма, „въздържали се“ – 6 .

Решение: Отчетът на Управителния съвет, Отчетът на Комисията по дисциплинарно производство и Отчетът на Контролния съвет на КИИП за 2014 г. се приемат.

Благодаря ви.

Моля, гласувайте приемането на Годишния финансов отчет, който беше оценен в доклада на Контролния съвет, описан е в доклада и е приложен.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 254 делегати: "за" - 246, "против" - няма , "въздържали се" - 8.

Решение: Годишният финансов отчет за 2014 г. се приема.

Благодаря ви.

Молбата ми е преди да преминем към следващата точка да изберем Комисия по преброяването.

Моето предложение е комисията да бъде в следния състав:

инж. Ирен Колева

инж. Наташа Николова

инж. Валентин Недев

Имате ли някакви предложения за промяна в състава? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложени състав на Комисията по преброяването.

Гласували общо 263 делегати: "за" - 263, "против" и "въздържали се" - няма.

Решение: ОС на КИИП приема комисията по преброяването в състав инж. Ирен Колева, инж. Наташа Николова и инж. Валентин Недев.

Моля за вашето решение към 14,30 ч. да прекратим гласуването по т. 8 от дневния ред.

Моля, гласувайте предложението за прекратяване на гласуването по т. 8 от дневния ред.

Гласували общо 271 делегати: "за" - 271, "против" и "въздържали се" – няма

Решение: Предложението за прекратяване на гласуването с бюлетини по т. 8 от дневния ред в 14:30 часа се приема.

Благодаря ви.

Комисията може да пристъпи към преброяване на бюлетините.

Следващата точка е т. 9 от дневния ред:

Вземане на решения относно мандатността на председателите на РК – Варна и РК – Русе.

Всички в папките си имате историята на решенията, които са вземали нашите органи. Току-що ви съобщих, че от вчера има и решение на съда във Варна, който „Отменя като незаконсъобразно и противоречащо на разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗКАИИП решение на Общо отчетно-изборно събрание на Регионална колегия на КИИП – гр. Варна, проведено на 16.02.2012 г. за избор на за председател на РК на КИИП – гр. Варна.

Откривам обсъжданията.

Господин Иванов, ще обжалвате ли или няма да обжалвате? Ако няма да обжалвате, какво правим? Ако обжалвате, какво правим? Молбата ми е да кажете една – две думи, за да видим към какво решение да се ориентираме и какво да правим.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз направих възможното да се запозная с това решение. Но в момента не съм запознат и не мога да взема решение. Когато се прибера във Варна, ще се запозная и тогава мога да кажа какво ще бъде нашето решение.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, инж. Иванов.

Започваме обсъжданията по въпроса.

Очаквам някакви предложения за решения.

Аз съм се обърнал към Контролния съвет. Контролният съвет има предложение за решение.

Заповядайте, инж. Тужаров.

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ: Колеги, по този казус Контролният съвет се е произнасял четири пъти. И четирите пъти – с единствено заключение, че неизпълнението на решенията на Общото събрание представлява дисциплинарно нарушение и нарушителите следва да бъдат наказани.

Морално задължение на двамата колеги е да станат и да кажат какво е тяхното намерение. Този отговор на инж. Румен Иванов, че видите ли, аз не съм се запознал с решението на съда и че трябва да се консултирам първо с адвоката си и тогава ще кажа какво ще правя, го чухме. Той е трябвало досега да има някакво решение по въпроса. Ако ще ни разиграват още месеци наред, до приключването на мандата си, да си го кажат още сега. Съответно ще се обжалва, ще чакаме решение на следваща инстанция. Но, ако тогава и третата инстанция потвърди двете други решения – решенията на първа и втора инстанция – тогава какво правим?

Аз искам точен и ясен отговор от морална гледна точка от двамата колеги. Да станат и да кажат: да, ще обжалвам или няма да обжалвам. Обръщам се конкретно към инж. Иванов. Защото досега Комисията по дисциплинарно производство също ги е предлагала за наказание. Управителният съвет отказа да ги накаже.

Моля за отношение по въпроса на двамата колеги.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Петров.

ИНЖ. ВЕСЕЛИН ПЕТРОВ – РК – Русе: Аз съм председател на регионалната секция на ТСТС. Участвам в

Управителния съвет на регионалната колегия и знам, осведомен съм за всички тези неща.

Според мен решението за промяната на Устава беше постфактум – след като вече двамата колеги бяха избрани. Когато се промени Устава, за мандатността конкретно беше записано, че важи и за председателите на регионалните колегии. Както във всички закони, когато се направи някаква промяна на Устава, предвид, че има фактически обстоятелства като избора на тези двама колеги, би трябвало в Преходните и заключителни разпоредби да пиша откога влиза в сила тази конкретна промяна и би трябвало тези конкретна промяна да влиза от следващия мандатен период.

Те вече са избрани. Не може после да кажете: ама не са легитимно избрани, да правим нови събрания, да събираме отново колегите и всичко останало.

Освен това не е приключил съдебният спор, нищо не се знае по въпроса какво ще каже съдът.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Държа да внеса известна светлина. Те са избрани при положение, че има изказано мнение на Контролния съвет, че ако бъдат избрани, този избор ще бъде в нарушение на Устава. Тоест, има тълкуване на Устава преди събранието.

ИНЖ. ВЕСЕЛИН ПЕТРОВ: Преди кое събрание?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Преди вашето събрание, когато сте избрали председателите.

ИНЖ. ВЕСЕЛИН ПЕТРОВ: Когато имаше избор за трети мандат.....

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Да, когато имаше избор за трети мандат. Има такова тълкуване на Контролния съвет. Инж. Марин Йорданов е тук, може да стане и да каже за какво става дума. Всички останали регионални колегии приеха

тълкуването на Контролния съвет, тъй като аз съм този, който се е обърнал към Контролния съвет за такова тълкуване, само тези две регионални колегии не приеха тълкуването.

В закона според мен – говоря за личното ми мнение, не като председател – разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗКАИИП „За членове на управителния съвет могат да бъдат избирани за не повече от два последователни мандата” е достатъчно ясно написана. Председателите на регионалните колегии са членове на Управителния съвет. Те вземат решение с един глас, равен на гласа на председателя на КИИП, на заместник-председателя на КИИП, на главния секретар на КИИП. Един и същи е гласът с председателя на Професионалната секция. И някак си го тълкуваме, че само в мандатността той е някакъв, по-различен, не е точно такъв член на Управителния съвет, а нещо друго.

Това е било съображението на Контролния съвет, когато е направил това тълкуване и го е разпратил до всички регионални колегии.

Благодаря ви.

Заповядайте, колега Бързакова.

ИНЖ. ВИКТОРИЯ БЪРЗАКОВА: Аз не виждам какво обсъждаме по този въпрос. Съдът каква работа има в камарата? Ние си имаме устав и за нас важи Уставът. Уставът е за нас закон. Ние всички трябва да спазваме Устава. Иначе става анархия.

Така че те нямат право да нарушават Устава и никакъв съд не може да решава нашите проблеми.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Касъров.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ – РК – Варна: Подкрепям казаното от колежката.

Искам да припомня, че нашето Общо събрание преди две години взе решение, че в двете регионални колегии трябва да има извънредни Общи събрания, което не е спазено.

Така че, ако гласуваме нещо друго, де факто ще обезсилим това, което сме го гласували вече. За мен няма съмнение, че това е грубо нарушение на Устава – тоест, този мандат е трети.

Но искам да кажа, че медалът има и втора страна. Управителният съвет е гласувал преди време правилник за провеждането на избори и там го има този казус. Когато регионална колегия откаже да свика такова събрание, означава, че трябва да има комисия, която да организира това извънредно събрание.

Преди имаше обвинение към Управителния съвет и ръководството на камарата, че не спазват Устава и решенията на Общото събрание. Така че до голяма степен това положение, което е в момента, е и ваша вина.

Вие преди малко споменахте, че докато не заплаче детето..., но има и друга поговорка: че докато умните се наумуват, лудите се налудуват.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз споменах, че на първото събрание след тази избори, тъй като пак се развихри бурен спор и тъй като аз бях убеден във факта, че всяко нещо може да се реши в съда, може да се погледне протоколът, където се казва, че за мен, докато не се произнесе съдът, при положение, че Общото събрание не може да достигне до никакво решение, оставяме го без последствие, като смятах, че в рамките на една година съдът ще постанови нещо. Но виждате, че за три години това не става.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Може ли, тъй като си чух името, и аз да кажа две думи.

Потвърждавам изказаното от инж. Кинарев по отношение на представените решения на Контролния съвет преди четири или три години и малко. Мисля, че тук въпросът е съвсем друг и нека да го кажем така. Той е морален. Струва ми се, че колегите трябва сами да усетят момента, в който да кажат: да, може би сбъркахме, сега е моментът да се извиним и да оставим камарата да върви напред. И да си подадат оставката, но достойно, ето тук.

Това е правилното решение. Иначе всичко друго е просто загуба на време, нерви, усилия, пари на гилдията и т.н. Чухме и коментарите на колегите.

Мисля, че тук аудитория „Максима“ след малко този въпрос ще го реши с гласуване.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, инж. Йорданов.

Има ли други изказвания?

Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ – РК – София - град: Всичко това, което каза господин Марин Йорданов, е така. Но тъй като ние трябва да излезем от този казус, който е създаден, виждаме, че повече от три години той не е намерил своето решение.

Дали не е по-добре, тъй като сега искаме или не искаме, трябва да се чака решението на съда, по-добрият вариант, за да може ръководството да е спокойно, че взетите решения ще бъдат съобразно закона, да гласуваме по изключение да се продължи мандатността на колегите, а когато съдът постанови....*(Шум и неодобрителни възгласи от залата.)* Нали казахме, че се гледа върховенството на закона?!? Когато съдът постанови решението, след това ще се съобразим с него и те няма да имат право на глас.

Защо се е допуснало да се влезе в такава съдебна процедура?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Защото събранието не може да вземе решение тогава.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Добре, ето сега има възможност да вземем решение.

Тук има един принцип на ненамеса. Хората по места са тези, които най-добре могат да оценят качествата на даден човек. Те са го решили. Какъв им е проблемът, ако те искат да го сменят, да го направят и да го сменят?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Никой не оспорва качествата на двамата председатели. Чули ли сте ме веднъж да говоря на тема „вършат ли си работата, не си ли вършат работата, имат ли качества, нямат ли качества“? Въпросът е принципен.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Да, това е процедура и спазване на Устава. Това е ясно.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Симиджиева.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Този казус в момента е безсмислен. Имаме действия на две наши регионални колегии, които са довели до тази ситуация. Двамата председатели на регионалните колегии, на едни от най-големите колегии в страна, три години от мандата си изпълняват длъжността. Остана една година.

Ние имаме прецедент вероятно, ще се чака обжалване от Русенския съд. Така че за мен най-доброто решение в момента е да се приеме, че ще се изчакат решенията след обжалванията и тогава ще мине и четвъртата година от мандата и хората ще си направят избор в регионалната колегия. Това е, което ще се случи.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, инж. Симиджиева.

Заповядайте, инж. Чанкова.

ИНЖ. МАРИЯ ЧАНКОВА – РК – Пловдив: Общото събрание е взело решение, дало е срок три месеца на колегите през 2013 г. да вземат решение по повод избора на председатели. На следващата година отново се разглежда този проблем.

Тук има едни принципи и едни норми, които трябва да се спазват. И Уставът трябва да се спазва. След като не се спазват, има дисциплинарно наказание.

Според мен тук е включено Общото събрание, включен е Управителният съвет, колегите са предупредени. Оттук нататък съответно ние трябва да вземем решение за някакво дисциплинарно наказание спрямо колегите, които не са изпълнили решения на Устава и на органите на КИИП.

Не може Общото събрание отново да им даде възможност те да продължат да работят. Тогава това ще бъде предпоставка за нови нарушения на Устава, за нови компромиси, когато се погазва законът.

Тази организация действа по Устав, този Устав трябва да се спазва. Тогава за какво приемаме тези документи, за какво приемаме тези правила за организацията?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Държа да подчертая, че Управителният съвет не може да изключи свой член. Само Общото събрание на Камарата има право да взема такова решение.

Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, като председател на РК – Русе, няма да се впускам в подробности. Само искам да ви уведомя, че изложението на инж. Кинарев, което е приложено в материалите

на Общото събрание, отразява гледната точка на председателя на Управителния съвет.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Това просто не е вярно. Вътре са цитирани материали на органи на камарата.

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ – РК Русе: Демократичният принцип изисква в това становище да се чуе мнението и на другата страна, гледната точка на засегнатата страна. Това не е направено. В заседанията, които се провеждаха съвместно с Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство, тези становища на регионалното ръководство, протоколите от Общите събрания през тези години от 2012 до сега, са дадени като официални документи. Те не ви са предоставени. Вие слушате сега едната страна, без да чуете другата.

Затова, за да не спорим по този въпрос, спорът е отнесен в съда. Смятам, че няма две мнения по този въпрос и в становището на инж. Кинарев е записано, че двете съдебни инстанции – Районният съд и Окръжният съд – са отсъдили, че изборът на председател на РК – Русе, е законосъобразен.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Текстът не е такъв.

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Да, има обжалване във ВКС. След като има обжалване във ВКС, значи съдебният спор не е приключил. След като съдебният спор не е приключил, всяко решение на всички органи на КИИП оттук нататък ще бъдат незаконосъобразни. Запомнете това, колеги. Юристката нека да ви го обясни.

Това е. Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Извинявайте, само една думичка. Не забравяйте, че регионалните колегии не са юридически лица. Юридическото лице е едно. Събранията на регионалните колегии нямат право да тълкуват Устава и закона.

Единствените, които могат да тълкуват Устава, са тези, които го пишат и които го приемат. Това е Общото събрание.

Така че, недейте да обяснявате неща, които просто не са верни. По тази причина ние не сме се съобразили с тълкуванията на двете регионални колегии, а съм пренасочил нещата към Контролния съвет и към Комисията по дисциплинарно производство.

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Имам ли право на реплика?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте.

ИНЖ. СЛАВЕНА НЕДЕВА – РК – София - град: Само искам да припомня, че решението на нашето последно Общо събрание беше взето в последните минути на това събрание и може би от 1/10 от членовете.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Е, кой е виновен за това? Отишлите си или останалите?

ИНЖ. СЛАВЕНА НЕДЕВА: Беше кой чул, кой разбрал. Голяма част от хората си бяха тръгнали.

Затова моето предложение е да уважим решенията на тези две регионални колегии. Тези председатели да си изкарат мандата, което е още една година. В същото време ще изчакаме и окончателните решения на съда.

Така че смятам да излезем достойно от тази ситуация и след като регионалните колегии са си избрали тези колеги за председатели, нека уважим тяхното решение. Промяната на Устава стана, след като те бяха избрани за председатели.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ – РК – София – град: Уважаеми колеги, искам да задам един кардинален въпрос към

всички. За какво има мандатност? За да има промяна, за да има смяна на начина на мислене, смяна в подхода, смяна на действията. Затова е въведено ограничението на мандатите един след друг – за да има смяна, промяна, нещо да се променя.

За мен няма никаква логика да има повече от два мандата – нормално, законно. Уставът е съвсем ясен.

Председателят на РК – Русе, каза, че трябва да се чуят всички страни. Какви всички страни? Има Устав, който трябва да се спазва. Това са законите в тази държава. Колко страни трябва да имаме? Шест милиона българи ли? Има един закон, който се спазва. Има Устав, който трябва да се спазва такъв, какъвто е.

За мен достойното решение на казуса е, както се предложи от инж. Марин Йорданов, да се подаде една оставка и да се приключи казусът, а не, както каза инж. Кинарев, после решенията на УС да станат нелегитимни.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Уважаеми колеги, чух различни изказвания, някои емоционални. Но искам да ви кажа нещо друго.

Двамата председатели са избрани от общите събрания на регионалните колегии. *(Шум и неодобрителни възгласи.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, моля за тишина.

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Аз смятам, че имам право на реплика.

Изборът на двамата председатели на регионални колегии касае само двете регионални колегии. Те не подронват

авторитета на цялата камара. *(Шум и неодобрителни възгласи.)*
 Много ви моля, искам да чуете още нещо друго.

Има едно важно решение на Общото събрание от 2012 г., което се премълчава и което касае именно избора на ръководни органи на КИИП и това е решението за откриване, съпричастност към Държавна сигурност. Има решение всички ръководни органи... Има ли такова решение? Има! Да се изкарат писма от Комисията по досиетата. Това решение касае всички. Това не е изпълнено.

Затова моля председателя на Управителния съвет да даде обяснение защо не е изпълнено това решение, както и Комисията по дисциплинарно производство и Контролният съвет.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Преди да продължим нататък, мисля, че влязохме в стил „А вие защо биете негрите“. Да напомня какво е решението.

Всички новоизбрани ръководни членове на КИИП да подпишат декларация, че не са били членове на Държавна сигурност и дават разрешение, ако някой поиска, да им извади такава декларация, тъй като никой не може да извади такава без тяхно съгласие.

Когато се обсъждаше този въпрос и когато колегата пак повдигна този въпрос, аз му показах моята бележка от въпросната комисия. Това, с извинение, е един несъстоятелен документ. На него пише: „Към настоящата дата няма данни, че лицето е еди какво си“. Това не е никакъв документ, който казва бил ли си или не си бил съпричастен към Държавна сигурност. Значи към настоящата дата няма сведения, че си бил. След две – три години, като се смени ръководството на комисията, може да излезе, че си бил. След още две – три години, че пак не си бил.

За мен много по-важни са декларациите, където всеки собственооръчно се е подписал, че няма отношение към органите на Държавна сигурност. За мен това е декларация, която аз съм подписал пред вас, която съм докладвал на Управителния съвет. А онова е някаква измислена бележка, която един измислен орган започва 25 – 30 години да ни занимава с такова нещо.

Благодаря ви.

Второто. Искам да прочета какво е тълкуването на съда и да видим това ли е личното отношение на Кинарев или съдът нещо е записал.

„Със Закона за изменение на ЗКАИИП, обн. 2006 г., § 16 са въведени изменения в Допълнителните разпоредби, където „областните“ се заменят с „регионалните“.

В ал. 2 след думата „избирани“ се добавя „за не повече от два последователни мандата“, а накрая се добавя и „най-малко десет години проектантски стаж“.

Така цялата норма на чл. 21, гласи:

„Чл. 21. (1) Управителният съвет на камарата се състои от: председател, десет членове и председателите на регионалните колегии на съответната камара.

(2) За членове на Управителния съвет мога да бъдат избирани за не повече от два последователни мандата членове на съответната камара, които притежават пълна проектантска правоспособност и най-малко десетгодишен проектантски стаж.

(3) Управителният съвет се избира за срок от четири години.“

В Раздел II на същата глава от ЗКАИИП е уреден статутът на регионалните колегии, които нямат качества на юридически лица. Съобразно чл. 20 те се създават на територията на една или повече съседни области при условията и по ред, определени в Устава на съответната камара. Съгласно ал. 4 структурата,

мандатът, функциите, правомощията и бюджетът на регионалните колегии се уреждат в Устава на съответната камара. Уставът на КИИП е приет в съответствие с нормативните разпоредби на ЗКАИИП.

По първоначално образуваното дело от 2012 г. е приложен Уставът на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП). От ПЗР на същия е видно, че е бил изменян няколко пъти, като последната му редакция датира от 28.03.2010 г. и 15.05.2010 г. Същият е приет въз основа на ЗКАИИП и няма основания да се смята, че нещо не му е редно.

Към гр. дело №... е приложен Устав на КИИП, включващ и измененията към 31.03.2013 г. – това, за което говорите, че не важало със стара дата, че важало с нова дата.

В електронния продукт на нормативни актове АПИС е отразен Уставът на КИИП в редакцията му към 14 и 15.04.2007 г. Значи съдът се е върнал към тази редакция, тъй като изборът се е случил по този Устав. При съпоставка на трите редакции се констатира, че няма промяна в релевантните за спора разпоредби, които са с идентично съдържание както към 2012 г., така и към 2007 г.

Според Устава на КИИП член на камарата може да бъде всяко физическо лице и т.н., и т.н.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Да се върнем към т. 9 от дневния ред.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Връщаме се към т. 9. Според мен има две възможни решения. Едното решение:

„Общото събрание прекратява мандата на председателите на регионалните колегии...“

Заповядайте, инж. Велева.

ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА - РК – Стара Загора: Предлагам, тъй като има решение на Общото събрание от 2013 г. и то не е

изпълнено, за двете регионални колегии от това Общо събрание да бъде взето решение за дисциплинарно наказание за неспазване на Устава и решение на Общото събрание.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря.

Заповядайте, инж. Даков.

ИНЖ. ДИМИТЪР ДАКОВ – РК – София - град: Колеги, вие знаете, че в демократичното общество нещата се решават чрез гласуване „за“, „против“ – общо взето, мисля, че е изяснено за какво става дума.

Мисля, че ние трябва да покажем чувство за отговорност и да не попадаме под маската на съда или на Държавна сигурност, когато взимаме решение.

Между другото, тук искам само да вметна, че уважавам както колегата Иванов, така и колегата Александров и сигурно са по-млади от мен, не бива да се запъват така и да знаят, че човек се представя или излага толкова, колкото може.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Ковачев.

ИНЖ. ПЛАМЕН КОВАЧЕВ – РК – Силистра: Колеги, върховен управляващ орган на КИИП е Общото събрание. Това значи, че то има абсолютни права. Никой не може да оспори едно решение, което е взето с действителен кворум. Само, ако е нарушен кворумът, тогава може да има някакво оспорване. Няма съд, който да отмени решение на Общото събрание, което е взето при нужния кворум. Това е.

Ние сега какво правим тук? Години наред вече ние не можем да вземем едно твърдо решение и да оправим този проблем. Смешна работа. Тук цялото Общо събрание се превръща в говорилня за дребни интереси. Това на нищо не прилича. Просто олекваме.

Общото събрание избира Управителния съвет, утвърждава председателите и т.н. Това означава, че по същия начин Общото събрание може да освободи и Управителния съвет, и председателя, и т.н. Абсолютен орган! Всичко останало са брътвежи и нищо повече.

Така че предлагам окончателно да вземем решение и да прекратим тази пародия.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Уважаеми колеги, искам съвсем накратко да изкоментирам този въпрос.

Този въпрос трябваше да бъде решен още в Общото събрание от 2012 г. Само ще ви прочета тогавашно становище.

Имайте предвид, че все пак има и регионални колегии, които са участвали в съответни избори и много добре знаете, че фактически решението на Общото събрание за подмяна на Устава настъпи след това и никой не го оспорва.

Слушайте сега какво е казано в 2012 г., без да го коментираме. Много ви моля, нека да бъдем коректни всички един към друг, не сме адвокати, нито прокурори на никого. Ние сме членове на тази камара.

Цитирам становището от стр. 9, качено е в интернет:

„Мнението на юристите е, че Общото събрание на камарата не може да отмени решение на Общото събрание на регионалната колегия. По тази причина, въпреки че има решение на Контролния съвет и на Управителния съвет, че считат изборът в РК – Русе и РК – Варна, за недействителен, до произнасяне на съда председателите на тези регионални колегии са легитимни. Общото събрание може да задължи общите събрания на регионалните колегии да признаят изборите за нелегитимни”.

Предлагам да се изчака решението на съда, тъй като, ако вземем някакво решение, регионалните колегии ще обжалват.“

Просто това исках да ви го кажа за сведение.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз го цитирах това нещо.

Има две предложения. Едното предложение е:

„Прекратява мандата на председателя на РК – Русе и РК – Варна“ на основание на тълкувателното решение на съда, че няма разлика между двата нормативни документа с презумпцията, че ако след известно време съдът каже, че те са незаконно избрани, третата инстанция потвърди решението, какво правим? Решенията на Управителния съвет през тези четири години законни ли са или са незаконни, когато вътре участва незаконно избран член?

Така че първото предложение е:

„Прекратява мандата на председателя на РК – Русе и РК – Варна“.

Второто предложение е:

„Признава избора на председателите на РК – Русе и РК – Варна, до края на мандата.“

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: И още едно пояснение. Те по стечение на обстоятелствата са и представители в Управителния съвет.

Така че уточнението от инж. Грънчаров е коректно – да го добавим в предложението при гласуването.

„Прекратява мандата на председателите и като членове на Управителния съвет ...“

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Кой ще бъде член на Управителния съвет ...?

..... **РК – София – град:** Тук се оформя говорилня. Ние какво правим? Първата година вземаме решение на Общото събрание, че регионалната колегия на Русе и Варна трябва да проведат нов избор. Двете регионални колегии оспорват по разни причини и т.н., тоест, не се подчиняват на решение на Общото събрание. Имат си аргументи. Добре. На следващата година това Общо събрание взема решение да се изчака решението на съда.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Не, първата година вземаме решение да се изчака решението на съда, а втората година взема решение регионалните колегии в Русе и Варна да направят общи събрания.

.....същият.....: Добре, и какво правим в момента? Пак си гласуваме същото.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Гласуваме предложение за решение : „Прекратява мандата...“

.....същият.....: Хубаво, гласуваме решение „Прекратяваме мандата“. Двете регионални колегии не се подчиняват. Вие какво ще направите? Наказваме двете регионални колегии с някакво дисциплинарно наказание, защото не са се подчинили на решение на Общото събрание. Така ли е?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Тотално...

.....същият.....: Така излиза.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОНЧЕВ – РК – София – град: В Щатите има човек-математик, който загинал... Той създава теория на групите, където се казва, че отговор на въпрос от един човек, когато казва аз лъжа, лъже, не казва истината, е глупаво да се търси.

Явно поради несъвършенства включително на Устава, към този момент сме влезли в тази ситуация. Мисля си, че не можем да излезем от нея. Странно е, че като някакво съсловно

образуване ние сме приели някакъв устав навремето. Също е странно, че сега някой смята, че важи първият Устав.

Затова искам да се прекрати тази дискусия, защото явно сме в задънена улица.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Какво е Вашето предложение.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОНЧЕВ: Каквото и решение да вземем, то ще бъде неправилно. Поне аз така мисля.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Колеги, смятах, че тази година ще има повече изказвания, повече нещо да се случи, да видим, че тук има делегати, които мислят по въпроса не само за себе си, но и за цялата гилдия, която до сега всеки упреква, че нищо не е направила, че се случват много неща.

След като две регионални колегии оспорват нещата, а 26 могат да изпълняват тези решения на Общото събрание, които сме гласували, вие упреквате Комисията по дисциплинарно производство, че не си е свършила работата си. Ето един факт защо не я вършим. Предлагаме и пак започваме – съдилища, съдилища.

Моят риторичен въпрос е: ако след три години или след пет години, както вървят делата в България, излезе решение, какво ще стане? Ще продължат със следващия, с четвърти мандат?!?

Много ви моля. Ако искате в тази държава да има наказуемост, тези, които трябва да бъдат за пример, разбира се, конкретно в личен план може за всеки поотделно да се каже, че са добри колеги, но не може след решение на Общото събрание ние да гласуваме друго и да търсим някакви други причини.

Инж. Кинарев, много проточихме във времето, за да слушаме тези неща.

ИНЖ. ИВО РАДЕВ : Имам един въпрос. Какъв е интересът на колегите от Русе и Варна.....

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Тъй като аз бях обвинен от инж. Александров, че изразявам лично мнение, затова ще помоля тази точка оттук нататък да я води заместник-председателят на КИИП.

ПРЕДС. ИНЖ. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Колеги, аз предлагам председателят на Комисията по дисциплинарно производство да формулира точното предложение. Едното е ясно. То е да оставим нещата така, както са, до свършване на мандата.

Предлагам председателят на Комисията по дисциплинарно производство да формулира другото предложение, за да можем да подложим двете на гласуване.

Има предложение и сега ще го гласуваме – за прекратяване на дискусиите. Смятам, че вече навлизаме в една задънена улица, когато само си говорим и до нищо не стигаме.

Моля председателя на Комисията по дисциплинарно производство да формулира точно предложението.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Колеги, предлагам следното решение на Комисията по дисциплинарно производство, което сме взели още в 2012 г.

„На всеки, който е нарушил Устава и решение на Общото събрание, се прекратява мандата, като за остатъка от мандата се проведат общи събрания и да се изберат нови председатели в срок от един месец.“

ПРЕДС. ИНЖ. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Тоест, едното предложение е следното.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ: Искам да направя процедурно предложение.

Права предложение да се прекратят разискванията по тази точка.

ПРЕДС. ИНЖ. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Това предложение беше направено и аз затова исках само да уточним двата варианта на решение, които ще гласуваме, за да преминем към гласуването.

Моля, гласувайте предложението за прекратяване на дискусиите по точка девета от дневния ред.

Гласували общо 283 делегати: "за" - 278, "против" - 2, "въздържали се" - 3.

Решение: Предложението за прекратяване на дискусиите по т. 9 от дневния ред се приема.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Имам едно предложение. Тъй като двете предложения са противоположни, едното е да останат, а другото е да не останат.

Аз лично не виждам как можем да гласуваме двете предложения. Трябва да гласуваме едното, а другото автоматично става факт.

Според мен трябва да има едно гласуване.

ПРЕДС. ИНЖ. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Колеги, гласуваме двете предложения по реда на постъпването им.

Първото предложение беше положението да остане както е. Затова първо ще гласуваме тези двама председатели да останат до края на мандата си. Това беше първото направено предложение.

Надявам се, че всеки от вас е взел решение как ще гласува. Минаваме в режим на гласуване. Ако първото предложение се приеме, второто предложение няма да се гласува.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:Не е демократично. Какво приемаме? Нито да останат, нито да не останат. Моля ви, две са съществуващите положения. Гласуваме за второто предложение.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА – РК - Варна: Искам да кажа само едно изречение. Това, което той сега предлага, е абсолютно противозаконно.

ПРЕДС. ИНЖ. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Колеги, гласувахме прекратяване на разискванията. Преминаваме в режим на гласуване на предложенията по реда на постъпването им.

Първото предложение е да остане съществуващото положение до края на мандата, като се изчакат решенията на съда. Това е първото предложение.

Колеги, режим на гласуване. Моля, гласувайте.

Гласували общо 294 делегати: "за" - 45, "против" - 237, "въздържали се" - 12.

Решение: Предложението председателите на РК Варна и РК Русе да останат по местата си до края на мандата не се приема.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Моля, подложете на гласуване второто предложение.

ПРЕДС. ИНЖ. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Колеги, преминаваме към режим на гласуване за прекратяване на мандата на двамата колеги като членове на Управителния съвет.

Колеги, след консултации с адвоката на камарата се реши да запишем и двете – като членове на Управителния съвет и като председатели на регионалните колегии. Колежката казва, че е едно и също. Но, за да няма брожения, гласуваме комплектно и за едното, и за другото.

Предложението е следното: Прекратява мандата на председателите на РК – Варна и на РК – Русе като членове на Управителния съвет и председатели на регионалните колегии.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 296 делегати: "за" - 237, "против" - 41, "въздържали се" 18.

Решение: Предложението за прекратяване мандатите на председателите на РК – Варна и РК – Русе и като членове на Управителния съвет и председатели на регионалните колегии се приема.

Колеги, приключихме с тази точка.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, според мен ни липсва още едно решение: Общото събрание на КИИП свиква общи събрания на Регионална колегия – Варна, и Регионална колегия – Русе, до края на месец май. Това е, тъй като трябва да има време да огласят тези събрания, както е по наредбата.

Заповядайте.

.....: Тъй като Общото събрание прекратява мандата на нашия председател – аз съм се занимавал също с тези избори и наистина стана така, че да го сменим, затова сега предлагам Общото събрание да реши и да назначи или да избере служебен председател на Регионалната колегия.

ИНЖ. ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ: Аз имам предложение така или иначе да следваме Устава. В Устава пише, че ако председател на регионална колегия не може да си изпълнява задълженията, както в случая ще бъде, да го представлява неговият заместник. Сега ние да правим събрания през два месеца и то общо, колегиите не са по 15 човека. Изисква се организация, средства, време. Това просто е немислимо. Щом не могат да си изпълняват задълженията, както е по Устава.....

Плюс това догодина е отчетно-изборно събрание. Така или иначе, ще си правим избори.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте.

.....: Аз щях да предложа същото. Вместо да цитирам Устава, искам да обърна внимание на колегата, че за мен те нямат никакво право на глас в Управителния съвет, защото са само на щатни бройки.

В Устава по-нататък е записано: до избора на нов заместникът има право да го представлява.

ИНЖ. МАРИЯ ЧАНКОВА – РК – Пловдив: Колегите казват, че е трудно да се организира и да се събере Общо събрание. Три години ги чакаме да свършат тази работа. Като не са я свършили, някой ще я свърши допълнително.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, има две предложения. Едното предложение е Общото събрание да задължи свикването на Общи събрания в двете регионални колегии до еди коя си дата.

Второто е да оставим регионалните колегии да прецени дали да се свика или да има представител в Управителния съвет без право на глас.

Колегите твърдят, че това си тяхно решение, да не се занимаваме с този въпрос. Ако не го решат, ще действат с представител.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, искам да изкажа едно мнение, че е добре да се проведат такива събрания и да се избере легитимен председател на тези регионални колегии, защото през председателите на регионалните колегии фактически минава финансирането на дейността и отчетността на тази дейност в камарата. Тези хора, ако изпълняват временно длъжността, те освен че няма да имат глас в Управителния съвет, те няма да получат и спесимен за опериране със средствата.

Оперирането по тяхната дейност трябва да се прави от председателя на камарата.

Моето предложение е въпреки това да ги стимулираме колегите и наистина в един обозрим срок – хайде да не е май, нека да е края на юни, ще имат три месеца – да си свикат събрания и да си изберат председател.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Господин Йорданов, нещо сте се объркал. Председателите на регионалните колегии боравят с пари въз основа на пълномощно, подписано от председателя на КИИП. Председателят на КИИП може да подпише пълномощно и на заместник-председателя, за да може да борави със средства.

Така че хайде да не навлизаме пак в такива юридически гатанки, а някак си да вървим към приключване.

Заповядайте, инж. Чолаков.

ИНЖ. ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ – РК – София – град: Колеги, тук не стои проблемът дали може колегията да бъде представлявана от заместник-председателя. Тя може да бъде представлявана от заместник-председателя, когато председателят е в несъстоятелност, а не, когато е освободен. Другото е когато е в невъзможност. Той е там. Но в момента този председател е освободен, което значи, че все едно него го няма. Друг е въпросът, ако бяхме решили да ги задължим те да предоставят пълномощия на заместника си да ги представлява до края на мандата.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Пълномощията ги дава председателят на КИИП, а не председателят на регионалната колегия.

ИНЖ. ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ: Да, говоря за регионалния председател на регионалната колегия. Когато ние решаваме, че го освобождаваме, нямаме избор заместник-председателят да го

представлява. Той може да го представлява до изборите, които трябва да се проведат в срока, който е упоменат в Устава, а не до края на мандата.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Младенов.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ – РК-ПЛОВДИВ: Извинявайте, инж. Кинарев, мога ли да прочета какво точно пише в Устава по въпроса.

„При отпадане на някой от членовете на Управителния съвет, председател на регионална колеги и на професионална секция неговото място се заема от съответния заместник, който участва в работата на Управителния съвет без право да гласува до следващото Общо събрание на съответната регионална колегия или Общо събрание на камарата.“

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Никъде не се тълкува как отпада, защо отпада, какво се случва.

Колеги, който е съгласен да приемем тълкуването, което току-що инж. Марин Младенов прочете, и да оставим регионалната колегия да се справи с проблемите си, моля да гласува.

Гласували общо 257 делегати: "за" - 239, "против" - 6, "въздържали се" - 12.

Решение: Предложението при отпадане на някой от членовете на УС неговото място се заема от съответния заместник, който участва в работата на Управителния съвет без право да гласува до следващото Общо събрание на съответната регионална колегия или Общо събрание на камарата се приема.

Връщаме се към **точка осма** от дневния ред

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, протоколът от избора за член на Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е готов за избора на инж. Асен Попадийски, който е председател на НПС „Транспортно строителство“. Той е подписан от членовете на комисията и предлагам инж. Наташа Николова да съобщи тук резултатите от гласуването.

ИНЖ. НАТАША НИКОЛОВА: Колеги, вие знаете, че имаше един член, предложен от Професионална секция „Транспортно строителство“ – инж. Асен Попадийски.

Общо гласувалите делегати са 300, от тях „за“ – 297, „против“ – 3, „въздържали се“ – няма.

Недействителни бюлетини – няма. (Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Да честитим избора на колегата.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Имам една реплика. Приветствам колегата, че е избран. Но искам след избора да се провери, защото ми се струва твърде млад, дали има десетте години проектантски стаж. Моля ви, това е важно, защото аз не съм сигурен дали тази проверка е направена или така емоционално го подкрепяме. Ние го подкрепяме, разбира се, но това да се провери, за да бъдат нещата изрядни.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Каралеев.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, инж. Асен Попадийски е член на Комисията по регистрите и след кончината на инж. Тодор Ангелов той поема цялата дейност в Комисията по регистрите. Той е изключителен професионалист, познаващ много добре нормативните изисквания и правилници в камарата, както и свързаните с тази дейност въпроси.

Същият се ползва с изключителното уважение на всички членове на Комисията по регистрите. Всяко негово решение е мотивирано и много добре обосновано.

Същият е завършил 2005 г. и след една година се е дипломирал. Това е особеността, която има.

Бих препоръчал инж. Асен Попадийски за член на Управителния съвет с чисто сърце като много добър професионалист и човек, познаващ дейността.

Разбира се, както решите.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Нека инж. Попадийски също да обясни своята дейност, след като е завършил.

ИНЖ. АСЕН ПОПАДИЙСКИ: Аз няма да обяснявам надълго. Стажът ми е от 2007 г. Така че нямам 10 години проектантски стаж.

.....Колега, за какво си губихме времето тук. За какво? Кажете! Отговорете! Мълчите! Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Професионалната секция предлага кандидата.

ИНЖ. МАРИЯ ЧАНКОВА – РК – Пловдив: Професионалната секция не знае ли какви са условията, за да бъде председател на секцията? Сега какво ще правим? Отново ли ще има предложение за ново гласуване?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Каралеев.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, моля за малко внимание, ако обичате. Ще бъде съвсем кратък.

Инж. Асен Попадийски може да бъде приет като представител на секция ТС към Управителния съвет. Това е другият вариант, защото това е предложение, което е направено

от самата професионална секция, те са си го избрали. Те така са предложили.

Това е другият вариант, който удовлетворява изискванията, без да има никакви последствия.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Може ли да попитам нещо?

Контролният съвет да каже това допустимо ли е, понеже сега говорихме точно, че ще спазваме Устава. Ако не отговаря на изискванията на Устава, не можем да го приемем.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Правилно, колега.

Нека инж. Тужаров каже.

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ: Колеги, не може да не изпълняваме разпоредбите на закона и на Устава. Категорично не може. Това е моето становище и становище на целия Контролен съвет.

Но при създамата се сегашна ситуация – че е проведен избор, без комисията да е проверила условията, на които трябва да отговаря кандидатът, мога да ви предложа едно-единствено решение: да уважим избора на секция ТСТС, като колегата присъства само в Управителния съвет, без право на глас.

Другият вариант е да предложат друг колега и да проведем нов избор. Да дадем 10 минути да се организират, да предложат друг колеги и да направим нов избор.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, считам, че най-удачно е предложението, което даде и Контролният съвет – да бъде без право на глас. Да уважим избора на секция ТСТС – без право на глас.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ – РК – София - град: Колеги, в момента се оказва, че от тази трибуна Устава се чете точно, както дяволът – Евангелието. Устройва ме – не ме устройва. Има далавера, няма далавера. Какво стана?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Във връзка с неизпълнение на изискването на закона за десет години проектантски стаж като член на Управителния съвет Общото събрание касира избора на инж. Асен Попадийски.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 248 делегати: "за" - 234, "против" - 5, "въздържали се" - 9.

Решение: Предложението за касиране избора на инж. Иван Попадийски се приема.

Молбата ми е, когато Професионалните секции предлагат хора при избори, наистина да проверяват кандидатите си.

Преминаваме към точка десет от дневния ред:

Определяне размера на встъпителната и годишната членска вноска за 2016 г. и размера на отчисленията от приходите на регионалните колегии.

По т. 10 мисля да разделим нещата на две. Първо да се гласува размерът на членския внос, а след това да гласуваме как той се разпределя.

Първото постъпило предложение е на РК – София – гр. – да се запази старият членски внос – 120 лв.

Има едно предложение, което „се разхождаше“ от Варна, но не е дошло съвсем официално, за 180 лв.

Длъжен съм да го цитирам, за да не каже някой, че нещо се случва.

Има ли предложения за промяна на членския внос от 120 лв.?

В Комисията по проекторешенията има ли постъпили предложения за размера на членския внос?

Заповядайте, инж. Каралеев.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпили са следните предложения:

- Предложение от инж. Георги Гочев. Ще ви го прочета съвсем накратко.

„През последните четири години Общото събрание не желае да намали символично членския внос на колегите с ограничена проектантска правоспособност и затова предлагам: членският внос за колеги с над 15 годишен стаж – 1200 лв., тъй като те са десет пъти по-ерудирани, десет пъти по –способни и десет пъти по-можещи, като членският внос за колегите с ОПП остане 120 лв.

С уважение: инж. Георги Гочев”.

Продължавам, колеги. Уважаеми колеги, предложението на РК – Варна: членският внос да остане 120 лв. за 2016 г.

Това са двете постъпили предложения.

Предлагам първото предложение – на инж. Георги Гочев – така, както е постъпило. Да гласуваме дали приемаме това предложение.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, първото предложение, пристигнало преди един месец почти, е на РК – София – град: членският внос да бъде запазен на 120 лв.

Моля, гласувайте това предложение на РК – София – град.

Гласували общо 266 делегати: "за" - 258, "против" - 8, "въздържали се" - няма.

Решение: Предложението членският внос за 2016 година да се запази на 120 лв. се приема.

Благодаря ви.

Относно разпределението - предложенията, които са пристигнали преди събранието, може би не са дошли до комисията, са три. Най-рано е пристигнало предложението на РК – София – град, да се запази предишното разпределение: 25:75. След това пристигна предложението на инж. Яни Касъров – да се запази съотношението: 25:10:65. След това пристигна

предложението на РК – Русе: 25:75, като от тези 25 процента на Централата 10 процента се отделят, за да се подкрепят регионалните колегии.

Държа да ви кажа предварително, че ако се приеме или гласува предложението на РК – Русе, това означава, че всички регионални колегии трябва да си поемат участието в заседанията на Управителния съвет и в мероприятията на Професионалните секции и на Общите събрания, тъй като с 15 процента Централата няма да успее да покрие техните разходи, с които ги подпомага.

Благодаря ви.

Това са трите решения.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ – РК - Варна: Може ли едно уточнение? Имам само една поправка. Аз подкрепям това предложение за 65:25:10. Но тази година то не е включено от мен. От друг е внесено това предложение.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Значи аз съм в грешка.

Има ли други предложения?

Заповядайте, инж. Бостанджиев.

ИНЖ. ЛЮБЕН БОСТАНДЖИЕВ – РК – Кърджали: Нашето предложение е за разпределение: 65:25:10.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Колеги, искам да прецизираме още един път. При 25 процента един път имаме отчисления от бюджета на регионалните колегии към Централно управление и предложението на РК – София – град, е 25 процента, както са били досега, към Централно управление, към 75 процента да останат в регионалните колегии, без допускане на допълнителен фонд 10 процента. Защото второто, което се

предлага – 25 плюс 10 – тези десет се отнасят за онзи... Така че да не бъркаме нещата.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колега Каралеев, прочетете предложенията. Има още предложения.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, едното предложение беше на инж. Гочев, за което ви докладвах – 1200 лв.

Второто предложение е на РК – Варна, което е за членски внос 120 лв., отчисления 75 процента за регионалните колегии, 25 процента за Централния офис.

ИНЖ. ЙОРДАН ПЕТКОВ – РК – Русе: Искам да кажа, че това предложение, за което спомена инж. Кинарев, не е направено точно по този начин – 25 плюс 10 плюс 65.

Писменото предложение, което е постъпило от Русе, е такова.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз обясних за Русе какво е предложението.

ИНЖ. ЙОРДАН ПЕТКОВ: Ама не е точно така.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: А как е?

ИНЖ. ЙОРДАН ПЕТКОВ: Нашето предложение е друго.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Прочетете го!

ИНЖ. ЙОРДАН ПЕТКОВ: Нашето предложение е да си остане разпределението 25:75 процента.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Не е така. Има официално подписано предложение от инж. Александров, че тези 25 процента се делят на две групи – 10 процента, които ще се дадат за едно, а 15 процента ще останат за Централата.

ИНЖ. ЙОРДАН ПЕТКОВ: Не, не. Ако искате, мога да Ви го предоставя да го прочетете.

ИНЖ. МАРИЯ ЧАНКОВА – РК – Пловдив: Относно фонда от 10 процента за подпомагане на малките регионални колегии. Аз предлагам този фонд да се разпределя не по равно на

всички, а в зависимост от обосновката за какво ще се изразходват тези средства. Десет процента се отстъпват за фонд „Подпомагане“.

За да се раздадат на колегиите, те да предложат толкова средства за едни какво си.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, миналата година спорихме на тази тема повече от три месеца. Затова аз предлагам да прекратим изказванията и да започнем да гласуване по реда на постъпване на предложенията.

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ – РК - Русе: Много се извинявам. Нашето предложение изобщо не е такова, каквото Вие го представихте.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Прочетете го!

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Предложението на РК – Русе, е 25 процента, както е досега, в подкрепа на предложението на РК – София –град, за Централния офис, 75 процента – за регионалните колегии.

И обяснявам! От 2009 г. при промяна на закона започна оправомощаване с ограничена проектантска правоспособност на нечленове на КИИП от Централата. Това е решение на Управителния съвет.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Не е решение на Управителния съвет, това е записано в закона. Вземете, четете и цитирайте нещата такива, каквито са.

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Добре, хубаво. Това е решение, но какво се получава? Постарахме се от отчетите на Общите събрания от 2009 г. до 2015 г. да направим извадка какъв е броят на нечленовете, които плащат 120 лв.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: За последната година са 710 души. Виждате ги публикувани.

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Много Ви моля, не ме прекъсвайте. Нека да си довърша и след това се изкажете.

Събраните пари през 2014 г. от 710 члена влизат като постъпление в Централния офис и сумата е в размер на 85 290лв. Отворете бюджета, който ще приемем след малко, и ще видите тази сума.

Нашето предложение е тези пари – чета ви дословно решение на нашето регионално ръководство – тоест, „средствата, получени от постъпления за вписване в регистрите на лица без членство да се отделят в отделен фонд за подпомагане на малките колегии. Същите да се използват по това предназначение – за подпомагане на малките регионални колегии – и трето, средствата да се изразходват при пълна прозрачност и управляват от управителен орган, избран от Общото събрание.“

Това ни е предложението.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, инж. Александров.

Започваме гласуване на предложенията по реда на постъпването им.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предлагам, тъй като юридическото лице е Управителният съвет, респективно инж. Кинарев, всички средства да преминат на управление от Централния офис. На базата на направените проектобюджети на всички общи събрания на регионалните колегии да се отпускат средствата.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Колеги, предлагам гласуването да се раздели понеже тук има спорове – фонд „Солидарност“ – 10 процента от не знам какво си.

Този фонд, честно казано, за мен в сегашната си форма не стига, че не работи, ами и цялото разпределение, меко казано, е нелогично. Той въобще не трябва да съществува. Но това е друга тема.

В момента гласуваме отчисления към Централата, след което да си проведем допълнително гласуване въобще да се създава ли такъв фонд и под каква форма. Защото разпределяне безотчетно на пари, ей така, това не е нормално. Плюс това на всичкото отгоре се разпределям и там, където трябва, и там, където не трябва. Кашата е пълна.

Ако трябва да има някаква помощ от големите регионални колегии към малките, това нещо трябва да се гласува всяка година като отделно перо към бюджетите от Общото събрание на база на точен финансов разчет, представен от съответната регионална колегия, а не да се раздават пари ей така.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз виждам, че се връщаме пак към едно обсъждане, което направихме преди около два часа и сега започваме да повтаряме същите неща.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Колеги, предлагам да приключим с предложенията. Имаме четири или пет такива. Да преминем към гласуване.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Да, приключваме с обсъжданията.

Моля, гласувайте предложение за прекратяване на обсъжданията.

Гласували общо 248 делегати: "за" - 248, "против" и "въздържали се" – няма.

Решение: Предложението за прекратяване на обсъжданията относно размера на отчисленията от приходите на регионалните колегии се приема.

Благодаря ви.

Преминаваме към първото предложение на РК – София – град: „За 2016 г. фонд не се събира. Членският внос, събран от членовете на КИИП, се разпределя в съотношение 75:25 в полза на регионалните колегии.“

Вярно ли е?

Моля, гласувайте това предложение на РК – София – град.

Гласували общо 266 делегати: "за" - 172, "против" - 90, "въздържали се" - 4.

Решение: ОС на КИИП приема следното решение: за 2016 г. солидарен фонд не се събира. Членският внос, събран от членовете на КИИП, се разпределя в съотношение 75:25 в полза на регионалните колегии.

Приключихме с тази точка.

Преминаваме към точка единадесета от дневния ред:

Приемане бюджета на КИИП за 2015 година.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, знаете, че бюджетът на КИИП се формира от две части. Едната част са бюджетите на регионалните колегии, които са публикувани на страницата на КИИП и на страниците на регионалните колегии, където има такива. Публикуван е и бюджетът на Централата, който е приложен към материалите, които са ви раздадени.

Бюджетът на Централата е приет практически същият, какъвто е за 2013 г., повторен за 2014 г., а сега приет и за 2015 г. с малко разместване на перата в смисъл, че нещата слизат към частите, които са конкретни мероприятия, а не така скупчени, за да не се разбира какво точно е аналитичността на бюджета.

Колеги, тъжното е, че на следващото Общо събрание, вас, които сте останали тук, ще ви обвинят, че последни емоционално сте взели някакви решения, без да е ясно за какво

става дума. Затова нека да си довършим нещата и да действаме нататък.

Моля, гласувайте приемането на бюджета за 2015 г.

Гласували общо 205 делегати: "за" - 205, "против" - няма, "въздържали се" - 2 .

Решение: Бюджетът на КИИП за 2015 г. се приема.

Колеги, от Контролния съвет ми казват, че не трябвало само да приемем отчета, а ние трябва да приемем и освобождаване от отговорност на Управителния съвет и председателя на база приетия отчет.

Моля, гласувайте предложението за освобождаване от отговорност на Управителния съвет и председателя му.

Гласували общо 197 делегати: "за" - 197, "против" и "въздържали се" - няма.

Решение: ОС на КИИП освобождава от отговорност Членовете на Управителния съвет и председателят му.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Колега Кинарев, може ли едно техническо предложение.

Нека да вземем едно решение за следващите събрания да закупим една система за оповестяване на преброяването. Не е чак толкова скъпа. Да се закупи едно устройство към компютъра или да се наеме под наем. Губим време, което ни е ценно.

Предлагам да го гласуваме като решение.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Ще го обсъдим, но едва ли ще купим, защото е скъпа, но можем да я вземем под наем.

Преминаваме към точка дванадесета от дневния ред:

Обсъждане качеството на проектиране на водно-електрическите централи.

Колеги, това, което ще видите, е направено по инициатива на две сдружения на екологични организации, които са си направили труда, организирайки се, да обхождат почти всички малки ВЕЦ-ове, да ги снимат през всичките периоди на експлоатация – тоест, пълноводие, пролетни, маловодни – и да видите какво е състоянието на реките въпреки изискването винаги след такива малки ВЕЦ-ове да има вода и там рибите да могат да живеят.

Между другото, за мен това е огромен труд, огромна организация – да се обиколят всички тези места. Има сайт, ще ви го кажат. Можете да влезете и да го видите. След всеки излет в събота и неделя този сайт се допълва.

Заповядайте, инж. Куманов.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Здравейте, колеги! С две думи да ви кажа какви са изискванията на нормативната уредба при проектирането, изграждането и експлоатацията на водоземните съоръжения за ВЕЦ-ове.

Първото изискване е след баража инвеститорът да осигурява необходимо минимално водно количество, което е необходимо, за да оцеляват речната и крайречна екосистема – риби, всякакви буболечки, макрозоопенсози, така и животните, които пият вода от тази река.

Масовата практика – ето тази, която виждате в момента – това всъщност е един от по-тежките случаи – реката след баража е суха като барут. Това е р. Крива реда над Сестримо.

Една година по-късно – обръщам внимание върху риска от наводнение – коритото на реката се е задръстило с храсталаци. Дойде ли голямата вода, отмъква този храсталак в Сестримо и наводнява цялото Сестримо.

Това е р. Забърдска или Завет Забърдо. Показвам каква е водата, която тече преди водохващането и това е, което тече след

водохващането. В тези реки няма следа от живот. Това е масовият случай.

Това е примерно на р. Черни Вит. Тук може би има хора и от тази район. Това е р. Черни Вит – ВЕЦ „Сироко“ на разклона Ян – Дивчовото, ако познавате района. А ето това е реката след същото водохващане.

На следващия слайд е р. Петровска, близо до Катунци, района на Петрич.

На следващия слайд е водата, която отива – единият савак, който отива по канала за ВЕЦ-а, пълен с вода, а другият, който е реката, пуснат до дупка.

Дотук това, което показахме, може да бъде коментирано, че съоръженията вероятно са наред като проекти, проектирани от членове на Камарата на инженерите от инвестиционното проектиране, секция „Хидротехническо строителство“. Но оттук натам ще ви покажа с малък коментар всъщност на какво ниво са проектите за новите ВЕЦ-ове в България.

Това е ВЕЦ – Мартиново, близо до Чипровци. По въображението на проектанта част ХТС, ето, по този бетон виждате рибния проход. По този бетон според проектанта могат да минат рибите. По-лошото е, че на всичкото отгоре инвеститорът е платил този бетон. А то така е направено, че изобщо да не може да мигрира никакъв живот през това място.

На следващия слайд е върховното, р. Давидковска в Родопите. Това е ВЕЦ – Давидково 1. Това е почти като каскада, виждате каква вода е събрало това водоземно съоръжение.

Ето какво тече, виждате тук бетона. А това според проектанта пък е рибен проход. През този рибен проход също не може да мине живот. Но по-интересното е, че виждате по този бетон каква вода се изпуска. По този бетон дори и да има вода, риби пак няма да могат да минат.

Сега това е „ключът от бараката“ – проект, който в интерес на истината даже е проектиран от проектант, преподавател в катедра „Хидротехника“ на УАСГ. Това е ВЕЦ – Давидково 2. Ето там се вижда рибният проход от другата страна. А този човек, който го е проектирал, на всичко отгоре е обявил, че има специализирани интереси в областта на рибните проходи. Вероятно е измислил някакви по-специални риби.

РЕПЛИКА: Защо не говорите с имена?

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Не, няма да споменавам имена, после ще коментираме.

Следващият слайд. Същата стена в рекламите на фирмата, която я е проектирала. Само че тук ВЕЦ-ът не работи, тотално пълноводие. Тук бараптерът не се вижда, но рибният проход отстрани е сниман от такъв ъгъл, че да не се вижда какъв е наклонът. Пълен е с вода и от тази снимка едва ли не всичко е наред.

Това е третият ВЕЦ на същата р. Давидковска. Уникално съоръжение. Обърнете внимание колко широко е дефилето. Там се вижда рибният проход. Долу, в долния край отдясно се вижда колко вода излиза. След малко ще видите какво представлява Давидковска река. Ето, това е водата, която се изпуска през този рибен проход. Но по-интересното е друго – този рибен проход, да кажем, че изглежда горе-долу наред. Не е такъв стръмен, отвесен. Обаче има една особеност за хората, които разбират от риби, тя, че той се казва горе-долу на нивото зад стената, а там налягането е някъде около десет метра воден стълб. Няма риба, която да оцелява, а предполагам, че няма и друг жив организъм, който да оцелява при рязка смяна на налягане десет метра воден стълб.

Сиреч, този рибен проход е направен проформа и, ако успее да мине риба, тя ще умре. А обръщам внимание, че този рибен проход също така е платен от инвеститора.

Всеки следващ от тази поредица хронологично е по-добър от предишните. Това е рекордът. Последният проектиран. Денивелацията спрямо мястото, където излиза този рибен проход, е някъде около 40 м. ВЕЦ-ът още не е пуснат в експлоатация, затова е празен. Искрено се надявам да си остане, защото тук имаме леки проблеми с устойчивостта на откоса.

Но това съоръжение ето как изглежда. Това горе-долу е средата на височината. Това сигурно е струвало 100-ина хиляди лева. Аз като човек, който доста разбира от пъстърви, гарантирам, че оттук риби няма как да минат. Изключено е.

В момента са построени около 200 – 217, ако не се лъжа за точната цифра – нови руслови-деривационни ВЕЦ-ове, без да броим подязовирните. Ние сме ги нанесли на една карта, на която червените точки още не са посетени, черните фотоапарати са някъде около 40 на брой, може би и 45. На тях се виждат ето такива неща, които показахме дотук. Имаме фотоапарати в зелен кръг.

Ето ви едно съоръжение, което сме го сложили в зелен кръг. По моя преценка това е перфектно проектирано съоръжение. Виждате къде излиза рибният проход. Излиза в коритото на реката, няма бетони. Аз не знам защо слагат бетона, но достъпът на рибите до рибния проход си е наред, всичко си му е наред на този рибен проход. Цялото съоръжение изглежда много добре.

Нашата теза в момента, която искам да изложа пред вас, е следната. В момента няма абсолютно никаква нормативна уредба, по която да се проектират ВЕЦ-ове в България. Има една-единствена наредба за проектиране, изграждане,

експлоатация на обекти от енергетиката, ако не се лъжа, в която по темата „ВЕЦ-ове“ има отделени седем страници, от които три са класификация на ВЕЦ-овете по видове: забаражни, деривационни, руслови, подязовирни. Друга е и по мощност на съоръженията и т.н. Има някакви частни коефициенти на сигурност за едно – две въздействия и всичко останало са добри пожелания от сорта на това, че трябва да осигурим екологичните проблеми, които повтарят буквално закона. В закона ги има същите текстове, а човек очаква от една наредба в нея да пише как се спазва това, а не просто отново да пише „да ги спазваме“.

Мисълта ми е, че няма никаква истинска нормативна уредба. Няма наредба за рибни проходи – как се проектират, няма една така наречена методика за минимален допустим оток по Закона за водите. Такава не е издадена, въпреки че я чакаме седем години, а срокът беше една година.

По тази причина всички вие виждате какви съоръжения се проектират от членове на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Моята надежда е тук Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране да вземе някакви решения по този въпрос.

Първото решение, което трябва да вземе, е тази тема с ВЕЦ-овете да стане основен проблем на Камарата. Досега към момента има около 200 построени, а предстои същите неща да ги виждаме на още около 700 места. Още 280 твърдо имат разрешителни за ползване на повърхностен воден обект. Могат още утре да започнат да ги строят. Останалите до 900 общо имат разрешение за водовземане, което означава, че никой не може да ги спре, ако решат да ги строят.

Моята теза като строителен инженер-конструктор е, че ако ще строим тези 700 ВЕЦ-а още, то нека да ги направим ето като

този, а не като предишните. Такива аз нямам нищо против да бъдат правени.

Проблемът обаче е следният. Има го и в другите специалности. Хората, които са склонни да нарушават правилата, а това са предишните ВЕЦ-ове, всъщност от доста време насам само те ги проектират. Тези, които са правили ето, такива съоръжения – такива има още три – четири – те вече от доста време ВЕЦ-ове не проектират, защото те по-малко са склонни да нарушават правилата.

По тази причина се надявам Общото събрание да възложи на Управителния съвет няколко решения. Първото е КИИП в специално писмо да изиска от Министерството на околната среда и водите да се наложи временен мораториум върху издаване на разрешения за строеж на нови ВЕЦ-ове, докато не се направи съответната нормативна уредба, по която тези ВЕЦ-ове да започнат да се проектират. Като няма норми, виждаме какво става преди това. Като имаме норми, се надяваме, че нещата ще вървят като при хората.

Второто нещо, на което аз се надявам, е наистина това, което казах – това все пак да стане тема в проблематиката на Камарата, защото тези хора излагат цялата камара, не излагат само собствената си специалност, още повече държа да подчертая едно нещо. Водата, която би трябвало да тече след тези ВЕЦ-ове, е обществен ресурс, който е общ за цялото общество, не е само на хидроинженерите в България.

Вследствие на това, че инвеститорът с хубавите проекти, които са направени, краде цялата тази вода от обществото, настъпва увреждане на друг обществен ресурс и това е природата. Тя е пак на цялото общество, не само на хидроинженерите, не само на собствениците на ВЕЦ-ове. На

всичко отгоре доскоро ни караха да им плащаме три пъти по-скъпо продукта от цялата тази кражба.

За мен проблемът не е само на специалността ХТС, а е общо на обществото, в частност и на всички останали специалности от камарата.

Толкова исках да ви кажа за ВЕЦ-овете. Надявам се да има решение, в което камарата да поиска от Министерството на околната среда и водите в писмо този временен мораториум за издаване на нормативна рамка, по която да се проектира.

Сега искам да ви запозная с един много по-интересен и лош случай, защото мен тогава ме обхвана гневът. Ако има тук останали колеги от Враца, това е ВЕЦ- „Елена“ при с. Хайредин, Врачанско, който нашумя напоследък. Виждате горе в дясно баража на ВЕЦ-а. Виждате тук къде стига задбаражното езеро – до къщите на селото. Това е село, което нашумя, защото къщите, които са в по-ниските части на терена, се наводняват. Някои хора там черпят водата с помпи. Когато тя спадне, спират да черпят, като се вдигне, пак я черпят, а в съседни къщи нищо не черпят, защото не могат да си го позволят и къщите на хората започнали да се напукват.

Какъв е проблемът тук? Проблемът е, че ВЕЦ-ът е построен. В основния проект има едни защитни диги, които би трябвало да са изпълнени, ако ВЕЦ-ът е стигнал до максималното ниво на водата. Обаче дигите ги няма, няма дренажни системи. Цялата тази работа става със съдействието на друг член на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Подадено е едно изключително фалшиво писмо, в което даже се виждат идеално водни нива, нива на терени и съвсем ясно се вижда, че сутерените ще бъдат наводнени. Въпреки това заключението най-отдолу на това писмо е, че ВЕЦ-ът не е виновен. Вината е, че трябвало да се изгради вътре в

селото дренажна система за високи подпочвени води – от този род неща.

По този въпрос преди 25 дни съм пуснал писмо до ръководството на камарата, в което горе-долу съм ги запознал с казуса, който дотогава ни беше известен. После получихме този документ, който с това писмо е изпратен също. Там молбата ми беше за съставяне на технически експертен съвет, който да се занимае с ВЕЦ. – „Елена“ при с. Хайредин. Това е един от най-бедните райони на България. На бабичките и на другите хора къщите им се пукат, само и само, за да може да печели пари един собственик на ВЕЦ.

Това техническо експертно становище би могло да каже вярно ли е това или не е, свързано ли е или не и доколко това покачване на подпочвени води и да предложи спешни и дългосрочни мерки за решаване на проблема.

Очаквам, тъй като досега не съм получил отговор от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране нито дали ще състави такъв технически експертен съвет, нито дали няма да го състави. Надявам се също така Общото събрание да възложи такъв експертен съвет да бъде съставен за разглеждане на този случай и становището му да бъде изпратено до всички държавни институции, ангажирани с проблема. Това е освен Министерството на околната среда и водите и Басейновата дирекция, но става дума и за ДНСК и може би и за МРРБ.

Това исках да ви покажа и да се надявам, че ще се вземат тези решения.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Марчева.

ИНЖ. МАРИЯ МАРЧЕВА – секция „Технологии“: Извинявайте, аз не Ви познавам, не знам как се казвате.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Казвам се Димитър Куманов – строителни конструкции.

ИНЖ. МАРИЯ МАРЧЕВА: Става въпрос за ВЕЦ-ове, за канали, с които ни занимавате.

Обръщам се към председателя. По каква причина видяхме това нещо и какво искаш да ни каже колегата? Че в България не са се проектирали и строили, че в България не се проектират и строят хидросъоръжения?!? В края на краищата, Вашият баща ме е учил. Тоест, в България се проектира и строи хидростроителство.

Тоест, ние не можем да застанем тук и да кажем: няма такова нещо в България или са измрели тези, които могат. Не е полезно такова нещо да се каже.

Първо, за ВЕЦ – „Елена“. Аз лично много добре знам проблема там, сигурно и колегата го знае много добре. Но аз не виждам тук колко човека се интересуват точно от този проблем.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Хайде да ме изслушате, да кажа какво съм направил аз, докъде сме докарали нещата и т.н.

ИНЖ. МАРИЯ МАРЧЕВА: И сега се връщам обратно на въпроса. По какво досега сме проектирали и строили? Нямаме ли норми? Ами има. Има наредби, има норми, има всичко. Но аз поддържам и подкрепям колегата, че нещо трябва да се обедини на базата на нови материали, на базата на нови конструкции – такива почти няма в нашето хидростроителство, но все пак има модерни работи.

На тази база именно бих подкрепила това, което колегата представя. Тоест, КИИП примерно да организира нещо по хидростроителството. Аз в момента не мога точно да кажа какво трябва да бъде. С най-голямо удоволствие ще участвам вътре, защото много са ми години, в които само това правя и нищо

друго – ВЕЦ-ове. Първо проектиране, след това строителство, след това пускане. Това ми е било работата в целия ми живот.

Така че подкрепям именно в тази насока колегата – да направим нещо, труд, и да се опитаме да го узаконим. Така ли е? Това ли предлагате?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Хайде малко да ме изслушате.

На базата на инициативата на тези две организации беше направена среща в Министерството на околната среда и водите, където аз някак си извоювах правото да присъстваме заедно с инж. Балчо Балчев.

Истината е следната. Както винаги, тя е някъде в нашата безотговорност. Две трети от съоръженията, с или без правила, някак си са проектирани. Освен това една от басейновите дирекции е взела 1:1 един от правилниците за рибни проходи някъде от северните страни – не знам коя точно – от Германия, каквото там са могли да преведат. Сложили са го и са го препоръчали да се използва.

В тези стени основният проблем е, че навсякъде на рибния проход са сложени две дъски по простата причина, че ако водата мине през рибния проход, тя не носи стотинки. Минава през рибния проход, излиза в руслото на реката и заобикаля нещото, което прави ток, нещото, което прави пари.

Второто нещо, са неща, които наистина на прима виста погледнато, има груби грешки, защото не е ясно - всеки знае какво представлява рибен проход, виждали сме насам – натам – и е ясно, че има риба, където рибният проход да свършва на средата на стената и някак си рибата под налягане да влиза в язовирната стена и след това под налягане някак си да излиза. Нали е ясно, че това е груба проектантска грешка или строителят

не е изпълнил нещо, което там е било препоръчано от проектанта.

Третият случай – за Хайредин – сигналът е при мен. Намерил съм проектанта, намерил съм надзорника. Изискал съм документите. Свързал съм се с Басейнова дирекция, тъй като те в края на краищата са съгласували нещата, надявам се, че до края на другата седмица ще ми изпратят някакви материали, тъй като, нали ви е ясно, че без материали не можем да вземем някакво решение. Но там има пак спор. На кмета му били обещали някакви пари за нещо, но сега му ги отрязали, защото се сменила политическата система там и той започва наляво – надясно да разправя някакви работи.

Намесил се е прокурорът, който казал: изпразнете язовирното езеро за 24 часа. Ако се махне водата от мазетата, значи няма връзка. Ако не се махне, има връзка, което е пълен нонсенс. Нали ме разбирате? Въпросът е, че човекът, който експлоатира стената, е казал: ето, прокурорът каза, че това не зависи от мен.

Това депресионни криви, спадане на депресионни криви, скорост на понижаване на депресионни криви – това е пълна тайна.

Така че в никакъв случай аз не подценявам нещата, но моето предложение би било по-скоро не да се налага мораториум, а задължително да се направи процедура, по която тези неща да се проверяват и някак си да се правят и да се направи наредба, където за такива ВЕЦ-ове, където е задължение да се пропуска част от водата в речното корито, за да се поддържа екосистемата жива, да се задължат експлоатиращите да слагат съответните мерни устройства и видео наблюдение, което в момента не е кой знае колко скъпо и което би могло да се

закачи към техния сайт или към някой друг сайт към Басейнови дирекции, за да е ясно какво става.

Аз лично не съм привърженик на крайните решения. Ясно е, че сигурно и при всички от нас има и читаво направени проекти, има и ни така, ни така направени проекти, има и откровено лоши проекти.

Така че, аз пак ви казвам, нека да не вземаме такива крайни решения – говоря за мораториума – но смятам, че наистина в такива неща, където се допират няколко професии, няколко типа проектанти, няколко типа компетенции, някак си всеки дърпа нещата към себе си. Защото, като поставихме въпроса, че няма нормативен акт колко вода да се пропуска, се установи, че последният климатичен справочник е излязъл през 1982 или 1983 или коя година беше. След това няма издаден климатичен справочник.

ИХМ на БАН е подчинен на Министерството на околната среда и водите. Проект на Министерството на околната среда. Но Министерството на околната среда и водите не може да поиска хидроложки данни, ами проектантът трябва да си ги купи, което е пълен нонсенс, въпреки че в закона е записано, че ИХМ е длъжно да дава на Министерството на околната среда и водите и на държавните институции данните безплатно.

Така че за мен нещата просто са доста оплетени. Всичко, което ни е описано, ние ще се опитаме да го раздвигим. Но, пак ви казвам, първо искам да получа документацията специално за с. Хайредин и да видя кой крив, кой – прав и за какво става дума.

Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Колеги, от 15 години се занимавам поради липса на други обекти в нашето хидравлично строителство с ВЕЦ-ове. Имам построени няколко ВЕЦ-а.

Знам, че това, което каза колегата, сигурно е така. Има и други съоръжения от специалност хидроинженеринга. Искам да кажа, че не може заради няколко такива ВЕЦ, да правим мораториум. Това е абсурдно. Освен, че се дават разрешителните, трябва да има и контрол, той е задължителен. Това, че някой не си е свършил работата, че не е проверил както трябва терена, го глобяват, но не му спират работата. Но не може заради няколко човека да правим такива мораториуми. Бившият професор... с голям стаж, не значи, че не си е свършил работата.

Аз не искам да обвиня някого, че има контакти със „Зелени Балкани“ и други, но мога да ви кажа, че съпоставката на тези лоши неща, които се показаха, да се отстранят, да се спрат. Не бива да се прави мораториум за нещо, което е различно. Има читави проекти и там трябва да се продължи да се работи бързо. Водното количество трябва да се спазва. Че слагали дъски – това не е вина на проектанта.

Така че някои хора, които се занимават с това, аз съм добронамерен към всеки. Когато нещо не разбирам, си мълча или чакам някои добросъвестно да каже истината. Аз си позволих да кажа моята истина.

Ако някой се съмнява и в мен, ще му кажа, че в крайна сметка с гласуване ще го поставим в сайта на Камарата.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: И аз Ви благодаря, инж. Александров.

Има ли други изказвания?

Заповядайте, инж. Куманов.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Аз само искам да направя едно уточнение. Никой не казва съществуващи в момента ВЕЦ-ове да се затварят, никой не казва да се забранява

проектирането им. Тезата е следната. Липсва каквато и да било нормативна уредба, никаква. Това, първо.

Второ, тези първите ВЕЦ-ове, които ви показах, от 46 – 47 заснети ВЕЦ-а, са 42. Пет са свестни и то миналата година в онова тотално, зверско пълноводие. Тази година, понеже аз съм сигурен само в един, че сме го снимали в хипермаловодие в 2013 г., част от тези, които според нас са хубави, миналата година сме ги видели, ок, но сигурно ще отпаднат. Процентите са такива: десет процента свестни, 90 проценти магарии, с някои от които бием световния рекорд по глупост.

Тезата е следната. Това се случва поради липсата на нормативна уредба. Ние искаме следващите 700 да изглеждат като петте, които показах, че са ок, а не като 42-та, които показах. Като няма норми, ще гледаме всичките останали – другите 40 – защото състезанието са го спечелили тези, които правят ВЕЦ-ове от този род. Затова се изисква временен мораториум върху строителството на нови ВЕЦ-ове, докато не се направят норми.

Аз гарантирам, че хидроинженерите, ако се наложи този временен мораториум, след две седмици ще са готови с въпросната наредба за рибните проходи, която досега шест години никой не я направи, защото не са заинтересовани.

Това исках само да ви кажа.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Марчева.

ИНЖ. МАРИЯ МАРЧЕВА: Инж. Кинарев, много Ви моля, крайности да не търсим.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Това беше и моето предложение.

ИНЖ. МАРИЯ МАРЧЕВА: Нямам нищо против предложението да правим норми. Не наредба, а норми и вътре –

каквото трябва. Защо? Повтарям, в България ти не можеш да правиш мораториум. Той и без туй е направен при тази криза. Ние сега какво искаме да кажем? Няма да работите вие, хидростроителите, докато не си направим нещо си.

Аз моля такова решение да не се предлага тук. Но съм съгласна да работя в една такава група. Съгласна съм. Нито пари искам, нито нищо. Тази група да направи норми, да каже примерно за рибен проход. Аз имам четири рибни прохода. Имам варианти за четири рибни проходи. И работят!

Моля ви, крайности да няма.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз мисля все пак да приключим по този въпрос. Аз поемам ангажимент Управителният съвет да се отнесе съвсем сериозно и да ви уведоми какво е свършил. Защото, ако ние не направим нищо, ако държавата не направи нищо, ако министерството не направи нищо, просто, рано или късно, регламентите и директивите в това направление са жестоки и България ще отнесе такава санкция, че ще я плащаме всички ние, а не само тези, които са трупали някакви стотинки, докато са използвали тези малки ВЕЦ-ове.

Давам си ясна представа за какво става дума. Цялото ми семейство се е занимавало с това, аз също съм завършил ХЕС. Отнасям се с абсолютна отговорност към тези неща.

Затова наистина бъдете сигурни, че ще направим всичко възможно в рамките на следващия месец Управителният съвет и секцията да излезе с някакво решение, за което да уведомим и министерството и за тези случаи, които тук се коментираха.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Ако започне да се строи още един такъв, като ВЕЦ-Давидково, какво ще направим тогава? Ако се повтори случаят с Хайредин, какво ще правим тогава?

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Инж. Кинарев, да гласуваме предложението, което инж. Куманов предложи, аз го подкрепям, но излишно е да говорим за мораториумите. Мисля, че нещата могат да се подобрят, но не бива да се отива в крайности.

Съгласен съм с другото без мораториума.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз си мисля, че Управителният съвет след проверките и, ако се докаже, че нещата са такива, че е необходим мораториум, мисля, че Управителният съвет ще подкрепи мораториума. Но нека да имаме информация, с която да работим и да видим за какво става дума. Да насочим нещата към така наречените виновни. Защото аз имам чувството, че догодина ще обсъждаме същите тези въпроси за сградите, които сега минават по програмата за енергийна ефективност. Защото и там такива юнашки неща се правят, че и за тях ще трябва да говорим.

Колеги, да преминем към т. „Разни“.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Много моля, аз съм поставил въпрос за обсъждане и съм дал предложение, което настоявам да бъде гласувано.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Кворум има, защото кворумът е падащ.

За мен решението би трябвало да бъде такова:

„Общото събрание на КИИП задължава Управителния съвет в рамките на 45 дни да се запознае с всички случаи и да излезе с решение“

Нещо подобно да формулираме.

Срокът да е или 45 дни, или 60 дни, когато да се направят тези неща, да се направят смислено. Защото, бързайки, правим недоносени неща, както в момента въпросната наредба за обществените сгради, които се оказа, че били предложени на

КИИП да я направи, но КИИП отказал. Само че не казват, че предложиха да я направят, когато оставаха 45 дни. Ние се събрахме с Камарата на архитектите в България и им доказахме, че за 45 дни наредба, която обхваща всички обществени сгради, не може да бъде изработена. Само че се намериха хора, които взеха парите и изработиха наредбата. Два пъти я връщаме, защото тя е безумен сбор от нормативни документи, половината от които са отменени. Само че онези хора са си взели парите, а ние работим и с вашия членски внос плащаме символичните суми, които даваме на комисиите, които разглеждат тези наредби.

Затова аз съм против Камарата да поема ангажименти за разработка на наредби, защото те само това очакват да чуят. Никакво финансиране, вие сте давещите се, оправяйте се. Как ще ги финансирате е ваш проблем.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Понеже тук гледам, че цялата зала е против мораториума и т.н., но според мен тези проекти, които в бъдеще са се напънали да ги изпълняват и в момента са пуснати по разните програми за оценка и финансиране, би трябвало всичките да минат на експертен съвет с екооценка от специална комисията от камарата и от МОСВ, за да се види каква е екологичната история, какво ще стане, след като го построят.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз съм готов да подкрепя такова предложение. Но пак ви казвам, там ни разиграват по закона. Има надзорна фирма, която е подписала оценка за съответствието, има екоорганизация или екоспециалисти, които са подписали. Защото и ваши хора има там. И ваши подписи има.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Тогава да пускаме на експертен съвет всички тези проекти и съответно проектантите и

консултантите да си приберат печатите и да им се каже да си ходят.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Инж. Кинарев, има и още една инстанция, която има отношение към тези неща. Трябва да се започне с разрешителните.

Не съм против това, което Вие предложихте. Да направим една оценка на такива, които са правени от някой си.

Аз още един път казвам, а тук даже и колегите ми подсказват. Ние трябва да вземем решение в секцията и да излезем с предложение.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Знаете, че от три години ние се борим да се доберем до обратна връзка – говоря ние, Управителният съвет – до обратна връзка за оценка на проектите. Първият вариант, който предложихме, чрез органите на ДНСК и РЗНСК - един процент от проектите с разрешение за строеж да се разглеждат на Съвет, създаден от КИИП. Тоест, те по избор избират 1 процент, дават ни го, ние го оценяваме. На какъв принцип – те да решат.

След като мислиха четири години, казаха, че не сме страна по нещата. Ако се обърнем към РИОСВ, ще бъде същото. Единственият начин е да се обърнем към министерството и да потърсим начин да се намесим в този процес на одобряване. Не забравяйте, че хората, които пишат оценки на съответствието, също са хора с ППП у нас. ТК също са с документи от нас. В момента седи мое писмо от три месеца, защото всички започнаха да казват: строителите и проектантите са виновни. Министерството: проектантите са виновни.

С официално писмо съм поискал за всеки случай, в който някой прецени, че проектантът е виновен, да ни уведомява заедно с документацията. Письците прекъснаха, като от умрял писмо. Въобще забравиха, че ще ни ги пращат тези неща.

(Въпрос от залата, който не се чува.)

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Материалите са в камарата. Чакаме още един материал от Перник. Когато се завърши материалът в Перник, защото и там има една такава катастрофа, ще се направи разширено заседание, където тези проекти ще бъдат изложени и ще се попитат въпросните хора как стават нещата и какво се случва, за да се стигне до такива неща – просто смазващи. Смазващи грешки в проектите.

Има правилник, където е казано какво правим и какво, ако нарушим, трябва да отидем в Комисията по дисциплинарно производство.

Нанасяне на щети на инвеститор на държавата. На тези неща е „нарушаване на обществения интерес“.

По тази причина всеки може да се обърне към Комисията по дисциплинарно производство и да иска наказание за слаб проект, който е нанесъл някакви щети – на природата, на нещо, което там се случва.

Ако камарата получи сигнал, тя ще процедира, както процедирахме за фундамента, както в момента процедираме за блока в Перник, където директно се обърнаха към нас. Ако искате, да ви раздам по един фотоапарат и като рибарите да ходим и да снимаме и да си подаваме сигнали.

Аз от четири години повтарям едно и също нещо и вие ми се смеете. Преди четири години попитах австрийците как си държат цените. Помните ли какво ви казах? „Топим“ се! Хванем ли някой със слаб проект, автоматически се появява на сайтовете на камарата.

Ние не искаме да решим този въпрос, защото ни е страх. Ако видите какви неща са написани за това как съм издал, на какво основание съм издал заповедта за създаване на експертната група, която да оцени фундамента, та то прокурори,

та следователи, та с какво ли не ме плашеха. Ще ме плашат или какво? Да знам!

Така че, когато ние самите се измъкваме, нищо не може да се случи. Какво се случи, когато пет пътни фирми дойдоха да се оплакват за шест пъти по-ниска цена на проекта? Поканихме юристи. Казахме им: напишете жалбата си. Е, ама нали вие знаете как да я оформите. И петте фирми изчезнаха! Но ние нали ще работим с АПИ, как така?

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Какво да бъде решението?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз ви предложих решение: Общото събрание задължава Управителния съвет в рамките на 60 дни да вземе необходимите мерки и да отговори на тези въпроси, които там са заложиени.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Нека да са три месеца, а не 60 дни.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Не, не. Ако ние се мотаем до шест месеца, това ще стигне до Европейския съюз и България ще бъде осъдена.

Знаете, че в момента в Германия тече процедура по премахване на ВЕЦ-ове, които не отговарят на съответните изисквания. В Германия! Щом е тръгнало от там, може след две, след три, след пет години, но ще дойде и при нас. Заиграе ли мечката в двора на съседа, неминуеми ще се придвижи и насам.

Благодаря ви.

Моля, гласувайте това предложение за решение.

„Възлага на Управителния съвет в рамките на 60 дни да излезе с решение по въпросите, които са в двете писма на екологичните организации.“

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 99 делегати: "за" - 97, "против" – няма, "въздържали се" - 2.

Решение: ОС на КИИП възлага на Управителния съвет в рамките на 60 дни да излезе с решение по въпросите, засегнати в двете писма на екологичните организации във връзка с проектирането на ВЕЦ-ове.

По т. „Разни“, ако има някакви предложения към Общото събрание за приемане, моля Комисията да ги съобщи.

ИНЖ. АСЕН ПОПАДИЙСКИ: В т. „Разни“ имам да прочета една декларация, приета вчера от Общото събрание на нашата професионална секция.

„Чрез тази декларация изразяваме всеобщото мнение и протест на колегията, че в инвестиционното проектиране към момента в България не съществува нормативно регламентирана част „Пътна“ за строителните обекти.

В Наредба №4, която касае съдържанието и обема на инвестиционните проекти е разписана единствено и само част „Организация на движението“. Това е абсурдно и абсолютно недопустимо. Част „Пътна“ не само е задължителна, а е основна проектна част за повечето линейни обекти.

Наредба №4 има поредица от пропуски и неясноти, като основно е изпуснат цял огромен раздел от инвестиционното проектиране, а именно – Транспортното строителство, включващо пътища, улици, кръстовища, възли, жп линии и съоръжения, летища, пристанища и много, други съоръжения на транспорта.

Съгласно съществуващата нормативна уредба всички подземни комуникации се разполагат под уличното платно и тротоарите (в границите на уличната регулация), респективно под пътните платна и банкети. Коеето означава, че всеки проект

за подземна, а и надземна инфраструктура, би трябвало да е придружен от част „Пътна”, включваща работа по земното легло, изкопи, насипи, пътни настилки и ново строителство или възстановяване за тях, както и временна организация на движението при извършване на строително-монтажните работи.

В период, когато страната ни инвестира от собствения си бюджет и европейски средства преобладаващо в инфраструктурни обекти, включващи транспортни комуникации и подземна инфраструктура, институциите в страната не разполагат с нормативен документ, съгласно който да се изискват качествено издържани проекти по част „Пътна”.

Наредба №4 от 2001г., в чл.4 и чл.6 определя, че Инвеститорът /Възложителят/ по преценка и по необходимост следва да определи частите, обема и съдържанието на инвестиционните проекти. В преобладаващата част от Общините в България обаче, пътни специалисти няма. Проектите за обекти от транспортната инфраструктура се съгласуват на Съвети по устройство на територията, в които не членуват пътни специалисти.

И в двата документа - ЗУТ и Наредба 4 - не се дефинират точни, а още по малко единни за съответния вид (група) строежи критерии, по които Възложителят (инвеститорът) да определи кога, на какъв етап и какви точно проекти по съответни специалности да възложи, както и какъв обем и съдържание те следва да включват за издаване на разрешение за строеж и при изпълнение на СМР. Извършват се груби нарушения, които биха могли да компрометират страната ни пред европейските институции, а съществува реална опасност и от финансови санкции по тези причини.

Липсата на единни технически и количествени критерии за съответния вид (група) строежи в действащата законова и

нормативна уредба, определяща правилата по които следва да се извършва строително инвестиционния процес е предпоставка за съществени грешки и пороци в хода на изпълнението му като:

- съществени разминавания на количествени, качествени и ценови параметри за един и същ обект /проект/, още в етапа на договаряне, възлагане и изготвянето на проектната документация.

- без конкретно определена отговорност и напълно законно се възлагат и приемат като изпълнени, проектни документации, които са непълни, неточни и като резултат от това съществено сгрешени.

- на база така възложена и приетата непълна и поради това неточна проектна документация се извършва ценообразуване, съставят се бюджети за строителство, определят се сроковете за начало и край на проекта, сключват се договори, включително и по реда на ЗОП, извършват се и се приемат СМР.

- обявяват се обществени поръчки по реда на ЗОП и се сключват дългосрочни договори за изпълнение на СМР, включително и на "Инженеринг" с твърдо фиксирани времеви и други параметри и на твърдо определени крайни ценови стойности.

От горното следват и констатираните в практиката проблеми в строително-инвестиционния процес за обектите, възлагани с обществени и частни средства като:

- съществени разминавания между планираните първоначално единични цени и видове СМР спрямо реално извършените и приети на обекта от възложителя или проверяващия орган (разплащателна агенция, банкова или друга кредитираща институция и други компетентни органи), от което най-често следва спиране на проекта и в много случаи загуба на финансиране.

- съществени разминавания между предварително планираните и реалните срокове и графици за започване и приключване на строителните работи и въвеждане на обектите в експлоатация. Има прецедент вече за обявена обществена поръчка по идеен проект да се процедира парцеларен план и издаде разрешение за строеж на автомагистрала.

- възлага се масово изпълнение на пътни обекти на инженеринг. Недопустимо е изпълнението на проектната документация да е поставено в зависимост от строителя.

Аналогично е положението с други линейни инфраструктурни обекти.

Липсва достатъчна прозрачност, предвидимост и устойчивост за целия период на инвестиционния процес в действията, задълженията и отговорностите от страна на всички участници в него.

Коментарът ни към Промяната на Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и Приложение №1 към нея, извършена в края на 2014г., е, че тя е непълна, ненавременна и включва само незначителни и маловажни, дори вредни детайли.

Няма как, но е масов случай, да се напише задание за участие в обществена поръчка за общински или горски, частен, обслужващ дадено предприятие и др. път например, за паркинги и гаражи, за големи промишлени и производствени обекти, за нов воден цикъл или дори за подмяна на канализационната мрежа в дадено населено място, в което фигурират части от инвестиционното проектиране, които включват архитектура, Конструктивна и т.н. и т.н., включително ПБЗ и ПУСО, а не включват част „Пътна”.

Дейности, свързани с проектирането на земно легло, земно тяло – изкопи и насипи, отводняване на пътища и особено

улицы, конструкция на пътната настилка и др. остават като незадължително изискуеми, а се осланят на добрата воля на инвеститора.

Имаме готовност да предоставим за редакция и осъвременяване „Инструкция за обема, съдържанието, текстовете и графичното оформяне на проучвателните и проектни работи в пътното строителство“, издадена 1976г. от Главно Управление на Пътищата при Министерството на транспорта, тъй като това е документ, в който изчерпателно са разписани изискванията към пътните проекти за различните фази на проектиране.

Споделяме напълно мнението на арх. Георги Савов, бивш заместник-министър на инвестиционното проектиране, изразено в неговия доклад, относно наложителните промени в Наредба №4 през ноември, 2014г., а именно:

- очакван ефект от разработване на промените:
- създаването на единни правила определящи обема и съдържанието на проектната документация за всеки отделен вид /група/ строежи, ще спомогнат за постигне по-добра плановост, предвидимост, прозрачност и устойчивост относно количествени, качествени и ценови параметри за един и същ обект /проект/ за целия период на строително инвестиционния процес.
- ще регламентира ясно и недвусмислено възможната етапност на възлагане и одобрение на проектната документация от страна на Възложителя, надзора и компетентните държавни органи издаващи разрешения за строеж и извършващи строителен контрол, както и за останалите основни участници в строително инвестиционния процес.
- ще регламентира ясно и недвусмислено изискванията на съответните одобряващи инстанции и контролни органи към

Надзора и Възложителя, Проектанта и Строителя по време на одобряване на проектната документация, реализацията и въвеждане на строежа в експлоатация.

- ще се създадат предпоставки за по-голяма откритост и предвидимост на процесите в строително инвестиционния процес за всички участници в него, което ще е предпоставка за намаляване на риска от волни или неволни интерпретации на закона и подзаконовите нормативи и корупционни практики.

- Ще регулира и направи предвидими критериите по отношение на количествени, качествени и ценови параметри за един и същ обект /проект/ освен в етапа на договаряне и възлагане изготвянето на проектната документация, така и по време на изпълнението и въвеждане на строежа в експлоатация.

- Ще определи по ясно ролята, правата и отговорностите на всички участници в строително инвестиционния процес.

Настояваме с настоящата декларация да бъдат запознати Министър председателят, МРРБ и вестник „Строителство градът“, чрез КИИП която трябва да защитава нашия като проектант и обществения интереси”.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Деветдесет на сто от съдържанието на това писмо, заедно с предложението на секция ТСТС за включване на цели части в Наредба № 4 официално съм го внесъл на Консултативния съвет към МРРБ. Връчил съм го на председателя на АПИ с писма. Ще връча и това. Ще уведомя и министър-председателя, ако трябва.

В момента те казаха: браво, ето сега Наредба № 4, Наредба № 1, Наредба № 2, дайте хора, тук набързо ще я направим, за да станат нещата. Но в същото време във вашата декларация искам да се доработи нещо, което според мен е много важно. Казах ви, че в новия документ на АПИ за участие в обществени поръчки,

свързани с усвояване на европейски пари за структурни проекти, дефинитивно е записано: предпроектни проучвания. Всичко останало е инженеринг.

Мисля, че и този въпрос трябва да засегнете, ако искате наистина да има някаква смисъл тази декларация. Иначе чукате на отворена врата. Аз съм го предвидил на базата на предишни обсъждания.

Благодаря ви.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, за финал само има няколко предложения, които трябва да разгледаме.

Първото предложение се отнася за прекратяване злоупотребите с проектантските печати и повишаване приходите на проектантите. Без да влизам в детайли, защото въпросът многократно е разглеждан, от инж. Ясен Цветанов се предлага, а същото предложи и инж. Светлана Николчева – всеки проектант да заплати себестойността за преиздаване на своя печат по образец на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Ако има някакви изказвания, заповядайте. Въпросът е разглеждан многократно. Поставян е. Разбрахте цената, която беше предложена от фирмата. Преди няколко месеца беше 6,80 лв. без данък добавена стойност. Може да има 10 стотинки разлика или нещо подобно.

Направо ще подложа на гласуване предложението. То е да се подменят печатите в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране по образца, който е представен от камарата и на Управителния съвет.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: В срок до Коледа, до 20 декември 2015 г.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, предлагам един месец предварително, защото има технологично време. Така че

предлагам да се заложи до ноември 2015 г. да стане това нещо, за да могат да се разпределят след това.

Повтарям, колеги. Предложението е да се подменят печатите и всеки проектант да плати тази сума за подмяната на своя печат, като това нещо трябва да се извърши до началото на месец ноември 2015 г.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 88 делегати: "за" - 78, "против" - 8, "въздържали се" - 2.

Решение: ОС на КИИП приема решение да се подменят печатите, като всеки проектант плати сумата за подмяната на своя печат. Подмяната да се извърши до началото на месец ноември 2015 г.

Колеги, тук има още една подточка, която е предложена от инж. Светлана Николчева. Тя гласи:

„Да се изгради звено, което да популяризира ролята и значението на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Заповядайте, инж. Кинарев.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: В тази връзка знаете, че има звено от трима души, които не са на трудов договор, а на граждански договор, които подготвят електронното списание инженерен форум и съответно нещата, които и ние искаме да се представят като пиар. За съжаление, до този момент – ето, колежката е горе – нека да ви каже как преследват хората, които са се заклели да напишат нещо и как трудно и хич не искаме да направим нещо.

Показателно е и още нещо. Знаете, че аз като дойдох като нов председател, имах ужасната амбиция всяка година да правим изложба на добри проекти и добри проектантски практики. Успяхме да я направим една година. Втората година решихме, че

ще я направим чрез интернет, но се провалихме и оттогава все се проваляме.

Ако ние не искаме да се покажем с това, което работим, ако ние не искаме да говорим за това, което правим, няма кой да говори от наше име. Каквито и звена да организираме, просто нищо няма да се случи. Информацията за това какво работим, информацията за това как работим, я знаем ние. Тя е при нас. Ако искаме да си направим реклама или да докажем, че сме важни, нека да показваме нещата, които правим, ако се гордеем с тях.

Благодаря ви.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Така че, колеги, да популяризираме нашия труд, като пишем в съответните списания – „Инженерен форум“, „Строителство – градът“ и другите периодични издания. За жалост изключително малко има такива публикации.

Преминавам към следващото предложение, а то е от инж. Борис Готов. Той предлага Общото събрание да реши да се изработи стратегия за прилагане на методиката за минималните възнаграждения или по-точно да се прецизира създаването на съответните изисквания, които да се формират от Управителния съвет. Тоест, да си спазваме методиката, което предложение изисква всеки един от нас най-малкото от морални съображения да процедира и да спазва тези цени. За жалост, това е доста трудно осъществимо, като се има предвид – пак давам това сравнение с адвокатите – адвокатите спазват като свещена крава своята методика и своите възнаграждения и никой не ги нарушава – нито най-натовареният със задачи адвокат, нито най-малко натовареният. Докато ние си подбиваме цените едни на други.

Иначе по принцип предложението на инж. Готов е много добро – Общото събрание да реши да се изработи стратегия за прилагане на методиката за минималните възнаграждения.

По моя преценка няма как Общото събрание да изработи такава стратегия, а е хубаво може би Управителният съвет да доразгледа чрез националните професионални секции тези въпроси, както и Комисията по нормативни актове.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз имам едно предложение. Председателите на професионалните секции със съдействието на РК – София – град, където са най-големите звена в страната, да се опитаме да подготвим нещо такова, което да бъде публикувано на страниците на Камарата. Доколко то ще бъде успешно, е отделен въпрос, тъй като аз с нормалните контакти и като председател на Комисията по нормативни документи, съм изпращал писма до всички регионални колегии, свързани с проблеми при спазването на методиката, проблеми при нарушаването ѝ, какво да правим, когато се спазва, какво да правим, когато ги нарушаваме, колегата ви цитира, че за една година имаме два отговора от всички регионални колегии.

Предполагам, че инж. Георги Кордов няма да откаже да подпомогне нещата в това направление. Затова предлагам да не вземаме решение, а аз, председателите на националните професионални секции и професионалната секция на РК – София – град, да се опитаме да подготвим такъв документ.

Благодаря ви.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, ако сте съгласни, защото трябва да имаме решение, предлагам това, което каза инж. Кинарев, да го гласуваме.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Няма нужда да го гласуваме.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Добре, приема се.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Колеги, искам да обърна внимание върху следното. Това с административни мерки няма да стане. Няма да стане и само със силите на един човек. Ако нищо няма да стане, добре, кажете: няма да стане. Тогава няма смисъл да правим каквото и да било. Но искам да кажа, че времето не работи за нас. Колкото повече се отдалечаваме от професионалния ангажимент, толкова повече ние изпадаме. Толкова повече ни спадат цените. Колкото и да се увеличили цените, на адвокатите са се увеличили с 30 процента. Какво правим ние?

Ние няма да решим нищо, ако не се заемем съвсем сериозно и то всички. Затова направих това предложение.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Няколко думи за методиката и стратегията. Искам да провокирам колегите, за да разберем каква е разликата между нас като инженерна камара и архитектите, да кажем, спрямо адвокатите и лекарите. Адвокатите и лекарите имат едни професии, които по презумпция позволяват да се получава заплащането като хонорар или като услуга. Защо? Вие сами се сещате.

А сега ще кажа защо при нас е зле. Ще започна с простата сметка. Ние сме 12 хиляди човека. Ако приемем, че всеки от нас иска да получава заплата 1 000 лв. на месец, той трябва да продава своя труд – тези 1000 лв. – на инвеститора за 2000 лв. Ако приемем, че той работи десет месеца, защото през останалите два е спестил пари, за да ходи на море и планина, това прави, че всеки от нас трябва да генерира със своя труд 20 хиляди лева през някой инвеститор. Това, умножено по 12 хиляди човека, прави 240 млн. лв. на година.

Ако приемем, че нашият труд е толкова малоченен, че струва 1 процент от стойността на СМР, това означава, че ние на година трябва да произведем проекти, които да реализират СМНР за 24 млрд. лв. В България инвестициите в последните

шест години от 8 млрд. евро паднаха на 1,2 млрд евро, което прави 2,4 млрд. лв.

Тоест, нашата амбиция е да генерираме през труда си инвестиционен процес за десет пъти по-голяма сума от тази, която реално чуждите инвеститори влагат в страната ни. Да приемем, че и държавата влага нещо, да приемем, че и общините влагат нещо, хайде още по две, по три да го умножим, извинявайте, имаме големи амбиции.

Това е решаването на обратната задача. Затова сега казвам и вие се досещате какво имах предвид, защо адвокатите и лекарите са различни. Защото, като те заболи, ти отиваш там и цената не те интересува. Просто я плащаш, защото става въпрос за живота и здравето. Същото е и при адвоката, защото трябва да реши задача, която е трудно решима, предвид съдебните спорове, които дълго време водим.

Аз подкрепям да тръгнем да работим по темата за стратегията, защото трябва да сме много по-хитри и много по-умни от другите две гилдии, за да успеем в тази свиващи се икономически обстоятелства с нашата мечта.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Тужаров.

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ: Инж. Готов, чудесно е предложението Ви за такава стратегия. Но ние сме различни от лекарите и адвокатите с това, че се явяваме и участваме в процедури по обществени поръчки. А много малко от тях участват в такива процедури, почти не участват.

Нашата стратегия трябва да започне оттам: да намерим сили и средства да се купи необходимото лоби в парламента, да променим Закона за обществени поръчки, както го направиха строителите. Те миналата година направиха първата крачка, „заковаха“ много добре инженеринга, където в Закона за

обществени поръчки вече е забранено обществена поръчка да се обявява по единствен критерий „най-ниска цена“ – категорично е забранено и вече се спазва – но все още ние не сме се добрали до това нещо и обществени поръчки за проектиране се обявяват на критерий „най-ниска цена“. Това трябва да защити нашия труд. Оттук трябва да започнем. Това е част от стратегията.

Следващия момент – да променим Закона за устройство на територията. Задължително!

Второ. Всеки един проектант трябва да се старае да дава качествени проекти. Ако усети, че някой действително прави нещо нередно, някакво нарушение на нашите норми, правила, Устав и закони, да „топи“ – инж. Кинерев го каза- трябва да се „топим“ взаимно. Не може в цяла Европа, когато има спрял неправилно, изпреварил неправилно, веднага се обаждат по телефона. За елементарни нарушения всички се „топят“ и го смятат, че това е доблестна проява от тяхна страна, не е нещо лошо. Напротив, те са длъжни да го сторят. С такова чувство живеят те.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Да гласуваме вече и да приключваме.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Нали взехме решение вече?!

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, взехме решение по въпроса. Но предлагам такива съобщения, които са свързани с нарушения на ценовия ни правилник, които са свързани с лоши проекти, както говорехме и което каза инж. Стефан Кинарев, моля, изпращайте ги, за да ги публикуваме на сайта. Вече има възможност това да се прави. Няма никакъв проблем. Обаче за жалост огромната част от съобщенията, с изключение на това, което каза сега инж. Готов, са анонимни. Това са анонимни съобщения.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Само ще добавя. Ние хубаво ще говорим за стратегия на цени. Но освен за стратегия на цени трябва да се обсъжда и повишаването на реномето на инженера-проектант пред МРРБ, БИСА, Министерски съвет, общини, МОСВ и всякакви подобни организации, които в момента не ни зачитат за нищо.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, само една реплика ще направя. Имайте предвид, че когато излизаме от името на камарата, много често отделни колеги също изпращат различни съобщения в различни посоки, които са доста разнородни. Хубаво е, когато се изпращат такива съобщения до съответните органи, те да минават по съответния ред: Регионална колегия, Централно ръководство. Това горещо го препоръчвам. Забелязва се голям разнобой в това отношение. Това е свързано с повишаване на авторитета ни. Трябва да се представяме и в медиите. За жалост, пак обръщам внимание - изключително малко са публикациите, дори и в „Строителство – градът“. Просто отворете вестника и ще видите колко рядко със значими теми членове на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране участват в тези публикации.

ИНЖ. ТОДОР КЪРКЕЛАНОВ: Колеги, ако ние самите не се обединим около това, което искаме, нищо няма да стане. Ще ви кажа само един пример. Нека да си спомним, че преди 1989 г. имаше само един ценоразпис, по който работеха и проектантите, и НТС, абсолютно всички. Целта е абсолютно един-единствен ценоразпис.

Тук на Марин сметката не е вярна. Всъщност не е вярно и за лекарите и за адвокатите. Тук КИИП трябва да намери своето място и класацията във всички поръчки да бъде високо качество на проекта. Ако се състезаваме кой ще даде по-качествен проект, а не най-ниската цена, нещата ще бъдат други. Разбира се, най-ниската цена е важна.

Мястото на КИИП, на ръководството на КИИП, е да създаде такава обстановка, че във всички държавни институции това да се промени, но да се промени смислено. Ако ние самите не си променим мисленето, няма да го променят и те и никакво бъдеще няма да имаме като една водеща проектантска мисъл, след като не бъде оценен нашия проект. Така трябва да се работи, че водещо при всички конкурси да бъде качеството на проекта, а да не говорим въобще за стойността.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Балчев.

ИНЖ. БАЛЧО БАЛЧЕВ: Хайде да приключим по темата. Вината си е в нас, ако не издигаме критерия качество. С какво се мери качеството. Нали с пари? Кой се съгласяват да работят при три пъти по-ниска цена от стартовата цена на търга? Проектанти... Хайде да си го кажем, че е така. Единият казва: аз му взех 3 000 лв. и мога да го направя. Другият казва: не, бе аз за 100 ще го направя. А трети ще го направи и за 50 лв. и след това ще говорим за качество. Парите ще определят качеството.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, инж. Балчев.

Заповядайте, инж. Ясен Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Имам предложение. Първото предложение е печатите по възможност да бъдат поне два пъти по-малък размер от сегашните. Много ще се спестят проблеми с по-малките чертежи.

Второто предложение е в 8,00 ч. да бъде официално обявен часът за бъдещите Общи събрания, защото така, както днес започнахме, в 10,00 ч., ще започваме в 9,00 ч., когато имаме 2/3 от делегатите в залата.

Благодаря.

ИНЖ. ТОДОР КЪРКЕЛАНОВ: Колеги, нека да направим проверка на проектите. Знаете ли в момента как са

проектирани. Инвеститорът казва: аз искам проект за толкова лева. Проектантът трябва да каже: Кинарев, добре, ние имаме три варианта. Този проект – само за конструкция – струва толкова, този – толкова, този –толкова. Изберете си вие кой да бъде. Оттам идва и разликата на качеството в проектирането, което става все по-зле. Защото ние позволяваме фактически на инвеститора да каже колко пари иска да плати и ние правим проектите и качеството на проекта, свързано с това колко пари той ще ни даде. И ако това мислене не го променим ние, не се наложим, нищо хубаво не очаква проектното дело в България.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, предлагам да прекратим разискванията по тази тема.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз не знам защо се развихриха отново изказвания, но предложението беше следното:

Председателите на националните професионални секции плюс председателите на професионалните секции на РК – София – град, да седнат, да подготвят такова нещо, което да бъде обсъдено по интернет или както се намери за добре, прието от Управителния съвет и движено нататък.

Дали ще има решение на Управителния съвет или няма решение на Общото събрание, няма никакво значение. Само ще загубим пет минути в гласуване.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, приключваме. Само две изречения още. Това са две предложения – на инж. Бързакова и на инж. Щерев. Те са свързани горе-долу едно с друго. Отнасят се до следното.

Накратко, обобщено – от инж. Бързакова. Първо, по обществените поръчки предлага всяка фирма, участваща в обществена поръчка, да окомплектова документите си и с идейна скица на предлаганата конструкция. Приетите проекти да се обсъждат на съответни експертни съвети.

Второто, което предлага, е да отпадне прилагането на еврокод до направата на правилник за проектиране.

Третото е привличане на проектантите на обекта, както и на контролата, да се възлага проект за ремонта, при който да се привлича и проектантът на обекта, както и съответната контрола. Става дума за авторския контрол.

Следващото предложение е от инж. Щерев, който иска нормативните срокове за проектите като минимални норми – време за проектиране на съответните фази на проектирането.

Колеги, горещо пак препоръчвам към Комисията по нормативни документи да се изпратят такива предложения. За жалост, тази година комисията е получила може би само едно такова предложение.

Това е моето предложение по отношение на инж. Бързакова и инж. Щерев.

Ако има някакви други предложения, моля! Ако няма, предлагам да приключваме.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря на всички. Мисля, че не останаха повече въпроси. Догодина ще сте виновни, че сте останали последни и сте гласували.

Лека вечер.

Закривам Общото събрание на КИИП.

(Закрито в 17,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Ст. Кинарев

Стенограф:

Б. Бойчева